
เอกสารการบันทึกข้อมูลปริมาณกากของเสียและเอกสารสรุปสัดส่วนและประเภท
กากของเสียที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่(Recycle) ต่อปริมาณกากของเสียทั้งหมด

บันทึกปริมาณการคัดแยกกากของเสียและมูลฝอยทั่วไปของโรงงาน

เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ

โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2566

บริษัท จีซี โพลีออลส์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-890

| เดือน / พ.ศ. 2566 | ขยะมูลฝอย (ตัน) | กากของเสียอุตสาหกรรม (ตัน) | | |
|-------------------|-----------------|-------------------------------------|----------------------------------|--|
| | | ของเสียทั่วไป (Non-Hazardous waste) | ของเสียอันตราย (Hazardous waste) | นำกลับมาใช้ซ้ำ/ใช้ใหม่ (Reuse/Recycle) |
| กรกฎาคม | 5.92 | - | 422.99 | 118.95 |
| สิงหาคม | 8.88 | 15.10 | 1,060.21 | 256.33 |
| กันยายน | 5.92 | 50.73 | 774.81 | 609.61 |
| ตุลาคม | 5.92 | 23.57 | 805.36 | 379.54 |
| พฤศจิกายน | 2.96 | 12.71 | 963.27 | 359.56 |
| ธันวาคม | 5.92 | - | 446.11 | 120.24 |
| รวม (ตัน) | 35.52 | 102.11 | 4,472.75 | 1,844.23 |

ลงชื่อ น.ส. บุศรา คำ อยู่ญาติมาก ผู้ให้ข้อมูล

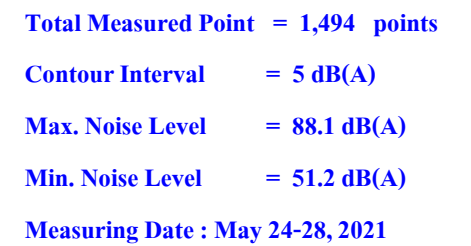
ตำแหน่ง..... Environmental Engineer.....

วัน-เดือน-ปี ที่รายงาน 08 มกราคม 2567.....

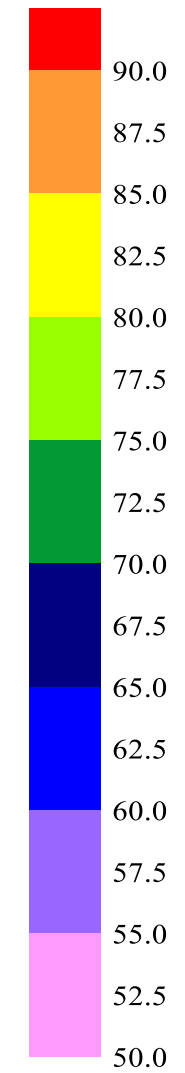
ภาคผนวก ข.59

แผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

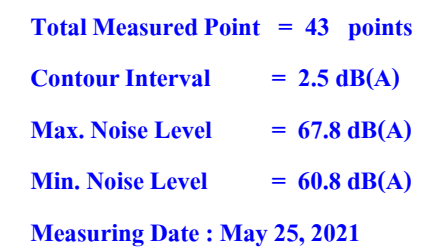


1st Floor : POP Plant

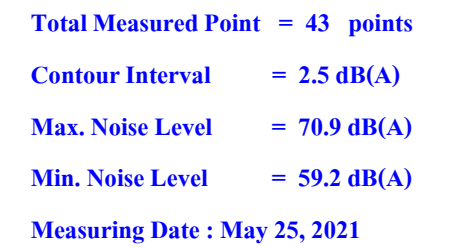


Measuring Date : May 25, 2021

2nd Floor : POP Plant



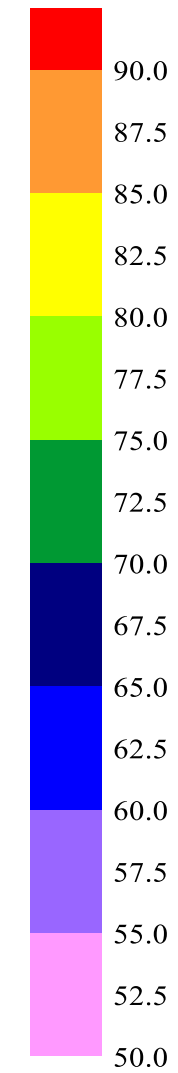
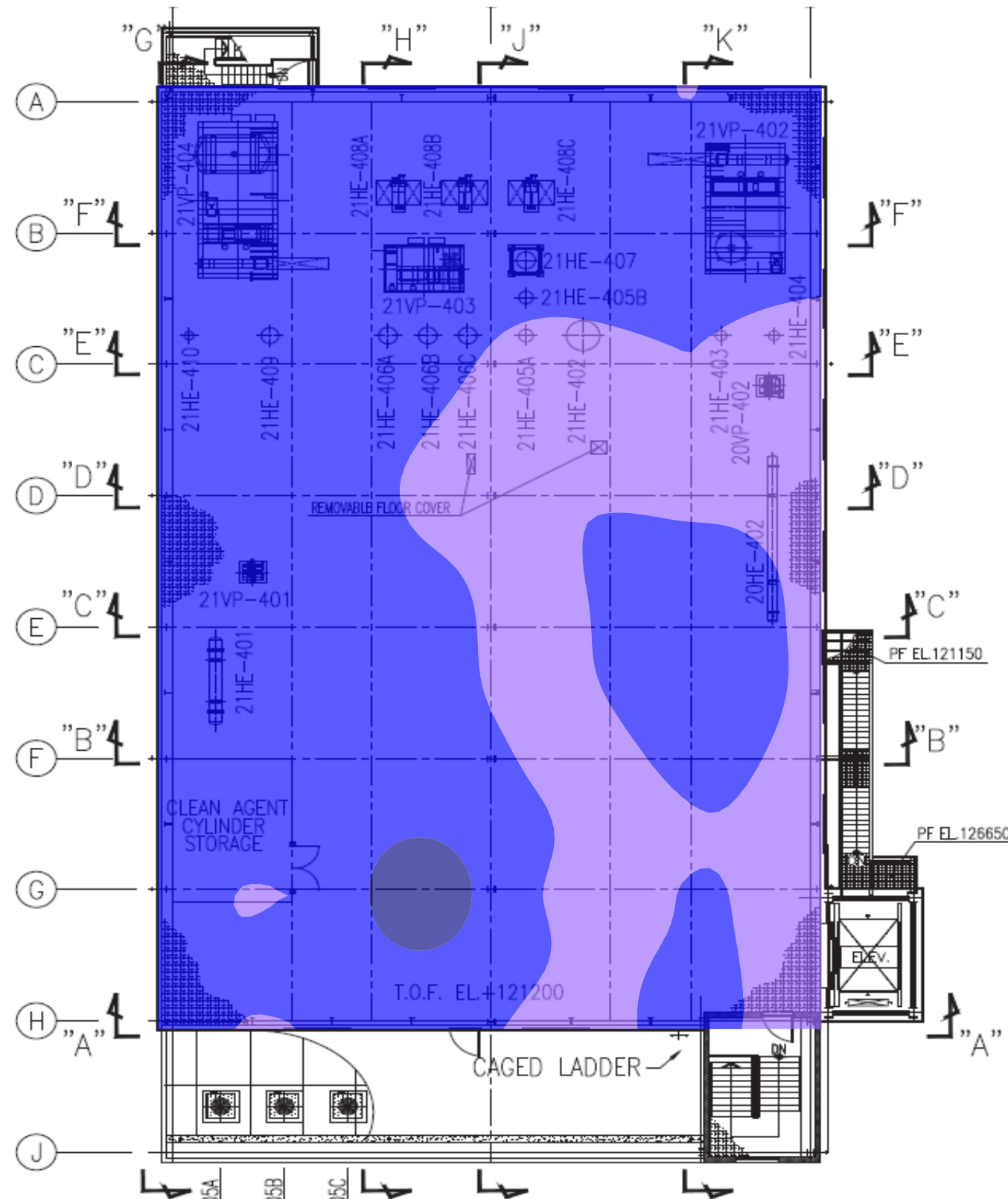
3rd Floor : POP Plant



NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

4th Floor : POP Plant



Total Measured Point = 43 points

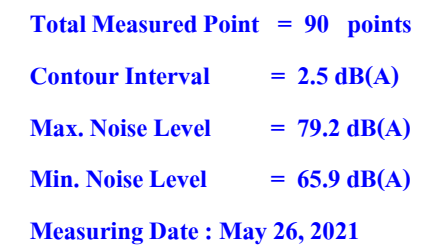
Contour Interval = 2.5 dB(A)

Max. Noise Level = 69.2 dB(A)

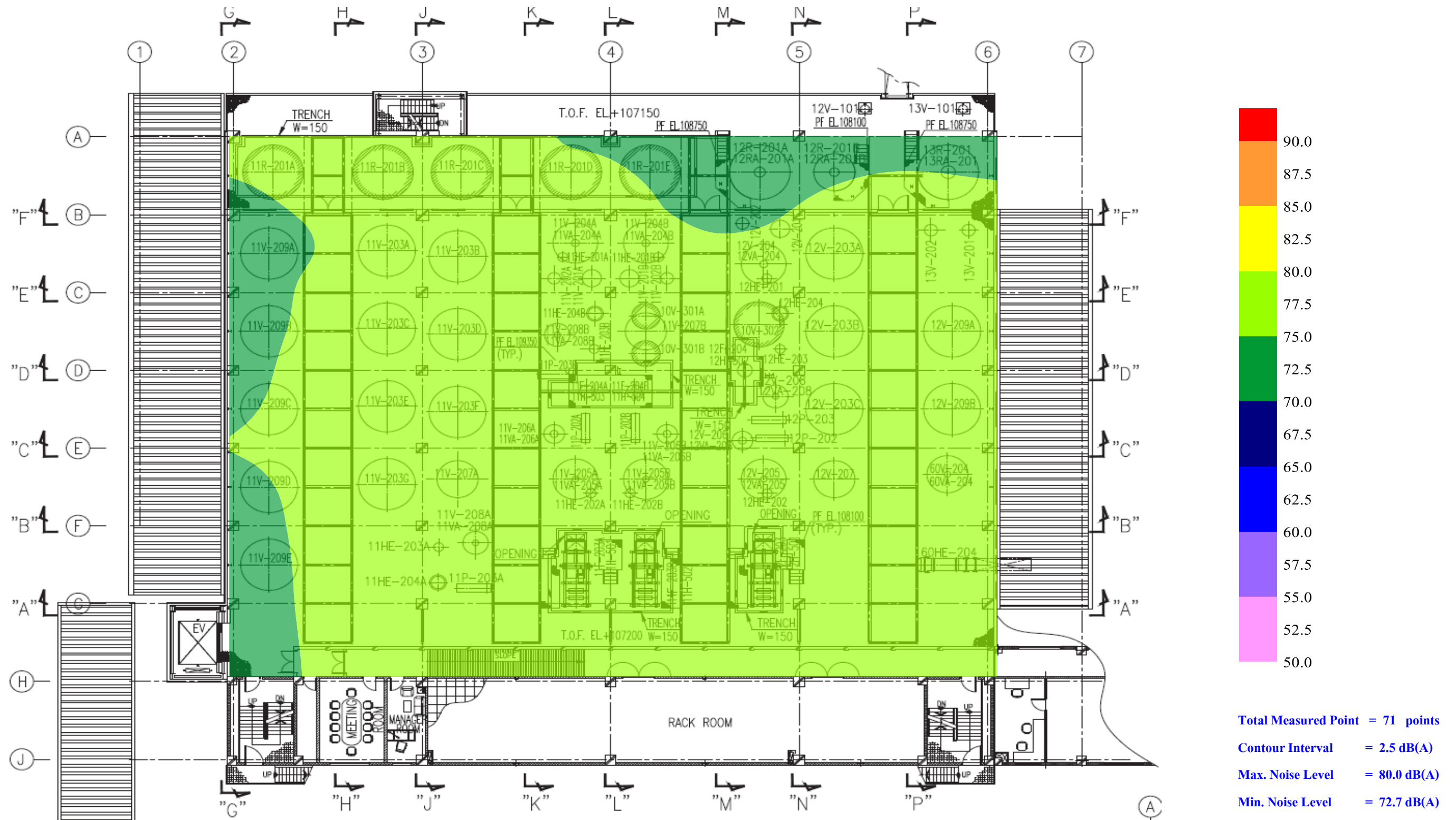
Min. Noise Level = 58.3 dB(A)

Measuring Date : May 25, 2021

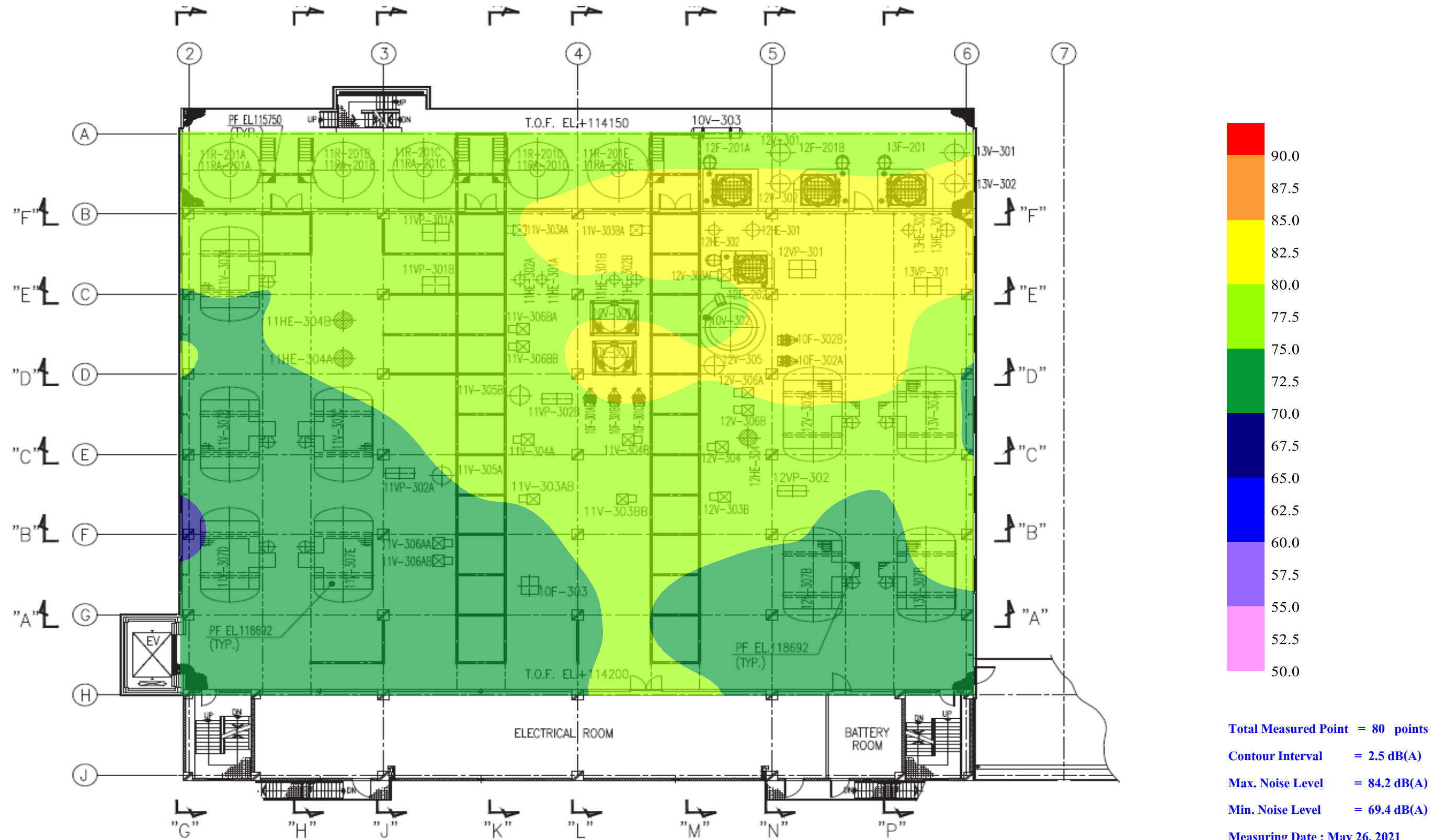
1st Floor : PPG Plant



2nd Floor : PPG Plant



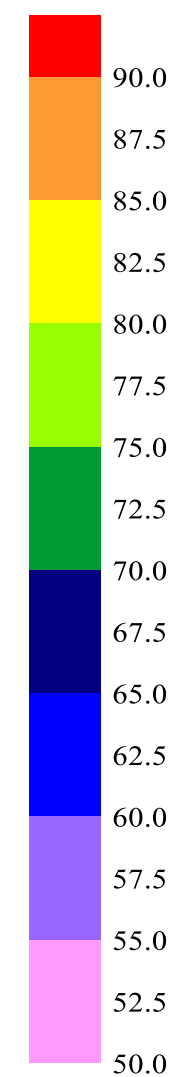
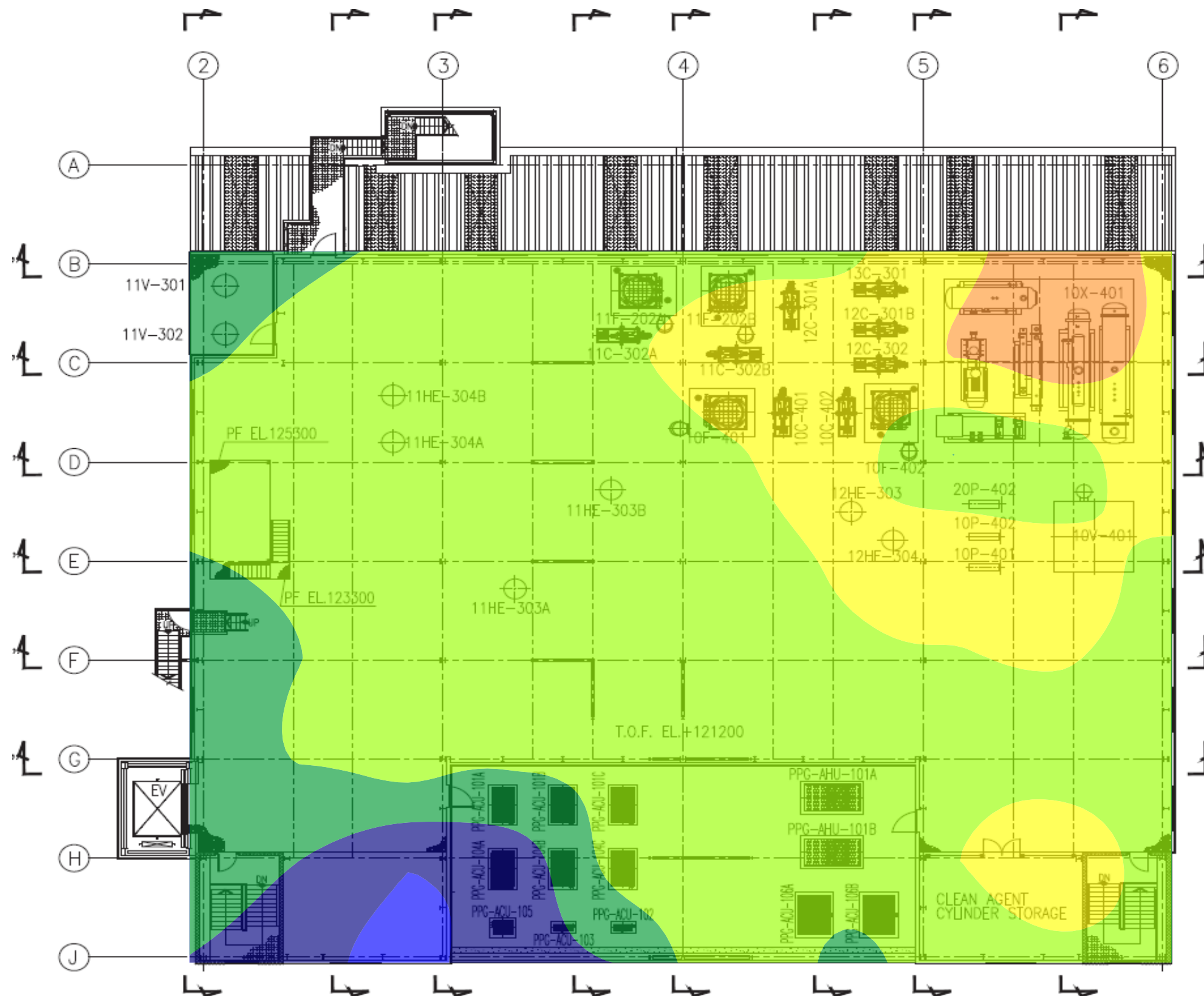
3rd Floor : PPG Plant



NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

4th Floor : PPG Plant



Total Measured Point = 76 points
 Contour Interval = 2.5 dB(A)
 Max. Noise Level = 90.0 dB(A)
 Min. Noise Level = 63.6 dB(A)
 Measuring Date : May 26, 2021

ภาคผนวก ข.60

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน ประจำปี 2566

| ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2566 - จีซี โพลีออลส์ จำกัด (GCP Plant) | | | | | | | | | | |
|---|--|--|-----------|---------|-----------|--------|--|-------------------------------|---|--|
| ลำดับ | ชนิดการตรวจ | จำนวนผู้ เข้ารับ การตรวจ (คน) | ผลตรวจ | | | | สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม | แนวทางการดำเนินการกรณีผิดปกติ | | |
| | | | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | | | ผิดปกติ | |
| | | | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | | | จำนวน(คน) | ร้อยละ |
| 1 | ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) | 79 | 77 | 97.47% | 0 | 0.00% | 2 | 2.53% | 1.พนักงาน 1 รายพบท้องโตหรือยุงตัวข้างขาโตเล็กน้อย และพบท้องตึงที่ทั้งสองข้าง 2.พนักงาน 1 รายพบเสียงหัวใจ murmur | แนะนำให้ไปพบแพทย์ เพื่อรักษาต่อ |
| 2 | ผลการตรวจดัชนีมวลกาย (BMI) | 79 | 21 | 26.58% | 58 | 73.42% | 0 | 0.00% | 1.พนักงาน 1 ราย ดัชนีมวลกาย < 18.5 มีน้ำหนักน้อย (ผอม) 2.พนักงาน 25 ราย มีน้ำหนักเกินดัชนีมวลกาย > 23-24.9 อาจเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดความอ้วน/กรรมพันธุ์ 3.พนักงาน 25 ราย อ้วนระดับ 1 ดัชนีมวลกาย > 25-29.9 อาจเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดงานชนิด/กรรมพันธุ์ 4.พนักงาน 7 ราย อ้วนระดับ 2 ดัชนีมวลกาย > 30-39.9 อาจเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดงานชนิด/กรรมพันธุ์ ซึ่งผู้ที่อ้วนนี้เสี่ยงต่อการเกิดโรค เช่น เบาหวาน ความดัน ไขมัน ข้อเสื่อม ฯลฯ | 1. ดัชนีมวลกาย < 18.5 แนะนำรับประทานอาหารให้ครบหมู่และตรวจสุขภาพทุกปี 2. พฤติกรรมส่วนบุคคล แนะนำควบคุมอาหารและออกกำลังกาย 3. ส่วนบริษัทนั้น มีการจัดตั้งโครงการ FIT @ WORK โดยกระตุ้นให้พนักงานมีการออกกำลังกาย รูปแบบการออกกำลังกายที่พนักงานออกแบบได้เองตามชอบ ซึ่งมี 2 กิจกรรมหลัก คือ ถ่ายภาพขณะออกกำลังกาย และการสะสมจำนวนแคลอรี เมื่อสิ้นสุดโครงการมีการจัดลำดับและมอบของรางวัลให้ 4. ติดตามพนักงานที่อยู่ในกลุ่มโรคหัวใจ โดยเป็นผู้ช่วยเหลือในการประสานงานส่งต่อแพทย์เฉพาะทางกับทางโรงพยาบาล |
| 3 | ผลตรวจวัดเส้นรอบเอว | 79 | 56 | 70.89% | 23 | 29.11% | 0 | 0.00% | พนักงาน 23 รายพบเส้นรอบเอวมากกว่าเกณฑ์ปกติ มีภาวะเสี่ยงต่อการเป็นโรคเบาหวาน ความดันโลหิตสูง โรคหัวใจ โรคหลอดเลือด และไขมันในเลือดสูงซึ่งมักจะเกิดมาจาก 1. ลักษณะการอ้วนลงพุง 2. การรับประทานอาหารที่มากเกินไปจนเกินความจำเป็นของร่างกาย 3. เกิดจากการเผาผลาญที่เปลี่ยนแปลงไป โดยอายุมากขึ้นการเผาผลาญไขมันในร่างกายลดลง 4. ขาดการออกกำลังกายที่ต่อเนื่องและสม่ำเสมอ 5. ผู้ชายเส้นรอบเอวไม่ควรเกิน 90 ซม. และผู้หญิงเส้นรอบเอวไม่ควรเกิน 80 ซม. | 1. แนะนำให้รับประทานอาหารแต่พอดี โดยรับประทานอาหารจำพวกไขมันและหลีกเลี่ยง อาหารที่มีไขมันสูง 2. แนะนำให้ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยสัปดาห์ละ 3-4 วัน วันละ 20-30 นาที 3. หมั่นตรวจสุขภาพทุกปี เพราะมีโอกาสเกิดโรคเรื้อรังได้ เช่น เบาหวาน ไขมันในเส้นเลือด ความดันโลหิตสูง ฯลฯ |
| 4 | ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP) | 79 | 76 | 96.20% | 2 | 2.53% | 1 | 1.27% | 1.พนักงาน 2 ราย พบ ผลความดันโลหิต 129-144 mmHg /81-90 mmHg อยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง พนักงาน 1 ราย พบ ผลความดันโลหิต 162 mmHg /107 mmHg ความดันโลหิตสูงระดับ 2 ซึ่งอาจเกิดจากสาเหตุ - เกิดจากความเครียด - นอนไม่หลับ/พักผ่อนไม่เพียงพอ - ดื่มกาแฟหรือแอลกอฮอล์บ่อยเกินไป - อายุที่มากขึ้น - จากการสูบบุหรี่ - จากการเจ็บป่วยขณะทำการตรวจสุขภาพ - น้ำหนักเกินมาตรฐาน - ขาดการออกกำลังกาย - การลดน้ำหนักที่รวดเร็วเกินไป 2. ความดันโลหิตสูง มีสาเหตุต่างๆ เช่น โกรธที่มีอารมณ์ความดันโลหิตสูงไม่มาก อาจมีสาเหตุจากตอนต้นต้นมาตั้งแต่ยังไม่ได้ตรวจวัดความดันโลหิตซ้ำอีกครั้ง หลังจากพักแล้วอีกครั้ง ในกรณีที่มีความดันโลหิตสูง กรณีอายุมากกว่า 40 ปี จะเป็นกลุ่ม Primary Hypertension คือ ไม่ทราบสาเหตุ สันนิษฐานว่าน่าจะเกิดจากอายุมากขึ้น แต่ในกรณีที่มีอายุน้อยกว่า 40 ปี แนะนำให้วัดความดันโลหิตซ้ำ ถ้ายังมีความดันโลหิตสูง แนะนำปรึกษาแพทย์เพื่อค้นหาสาเหตุ เพราะถ้าความดันโลหิตสูงเป็นเวลานาน อาจจะทำให้เกิดภาวะแทรกซ้อนต่างๆ เช่น เส้นเลือดหัวใจตีบในสมองตีบตัน หรือเส้นเลือดในสมองแตก ภาวะไตวาย เป็นต้น **พนักงานที่เป็นโรคความดันโลหิตสูง ควรได้รับการพิจารณาการดำเนินงานตัก** | |
| 5 | ผลการตรวจวัดชีพจร (Pulse) | 79 | 79 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | ไม่พบความผิดปกติ | - |
| 6 | ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) | 79 | 68 | 86.08% | 11 | 13.92% | 0 | 0.00% | 1. พนักงาน 3 รายพบโลหิตจางเล็กน้อยและลักษณะของเม็ดเลือดขาว ที่แสดงว่าอาจมีพยาธิในระบบทางเดินอาหาร หรือเป็นโรคภูมิแพ้บางอย่าง 2. พนักงาน 3 รายพบโลหิตจางเล็กน้อย 3. พนักงาน 3 รายพบจำนวนเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติ อาจพบได้ในคนที่ปกติแต่พักผ่อนน้อย หรือ เริ่มมีภาวะการอักเสบ/ติดเชื้อในร่างกาย 4. พนักงาน 1 รายพบโลหิตจางเล็กน้อย ,ปริมาณเกร็ดเลือดลดลงเล็กน้อย อาจเกิดจากการเจ็บป่วยจากเชื้อไวรัส หรือการมีเลือดออก 5. พนักงาน 1 รายพบจำนวนเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติเล็กน้อย อาจพบได้ในคนปกติ หรือเริ่มมีภาวะการอักเสบ หรือติดเชื้อในร่างกาย ,ปริมาณเกร็ดเลือดสูงผิดปกติ | 1. โลหิตจางเล็กน้อย แนะนำให้รับประทานอาหารเสริมธาตุเหล็ก เช่น เนื้อสัตว์ ตับและผักใบเขียวเพิ่ม ยาบำรุงเลือด แนะนำพบแพทย์จำนวน 1 ท่าน โดยแพทย์แนะนำให้ทานยาบำรุงเลือด และติดตามตรวจสุขภาพทุกปี 2. ภาวะที่ระดับเม็ดเลือดขาวต่ำ แนะนำพักผ่อนและสังเกตผิดปกติ เช่น เหนื่อยง่าย อ่อนเพลีย ไข้สูง หากมีอาการดังกล่าว แนะนำพบแพทย์ เพื่อระดับประเมินแล้วไม่พบอาการผิดปกติดังกล่าว 3. ภาวะที่ระดับเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติอาจพบได้ในคนปกติ หรือเริ่มมีภาวะการอักเสบ หรือติดเชื้อในร่างกาย ปรึกษาแพทย์ถ้ามีอาการผิดปกติ เรื่องระดับประเมินแล้วไม่พบอาการผิดปกติดังกล่าว 4. ผลตรวจดูจะเกี่ยวข้องกับพยาธิในระบบทางเดินอาหาร พนักงานได้มีการส่งตรวจแล้ว ผลปกติ |
| 7 | ผลการตรวจระดับน้ำตาลในเลือด | 79 | 72 | 91.14% | 7 | 8.86% | 0 | 0.00% | พนักงาน 7 รายพบ FBS มากกว่า 101 mg% แต่ไม่เกิน 126 mg% น้ำตาลในเลือดสูงกว่าปกติเล็กน้อย | 1. แนะนำควบคุมอาหารหวานและอาหารประเภทแป้งออกกำลังกายสม่ำเสมอ 2. แนะนำรับประทานยา และตรวจติดตามซ้ำ 3 เดือน โดยติดตามรอบปัจจัยเสี่ยง 3. แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางด้านเบาหวานโดยตรง โดยพนักงานเข้ารับการพบแพทย์และอยู่ในการดูแลของแพทย์จากโรงพยาบาลกรุงเทพเรียบร้อยแล้ว จำนวน 2 ท่าน |

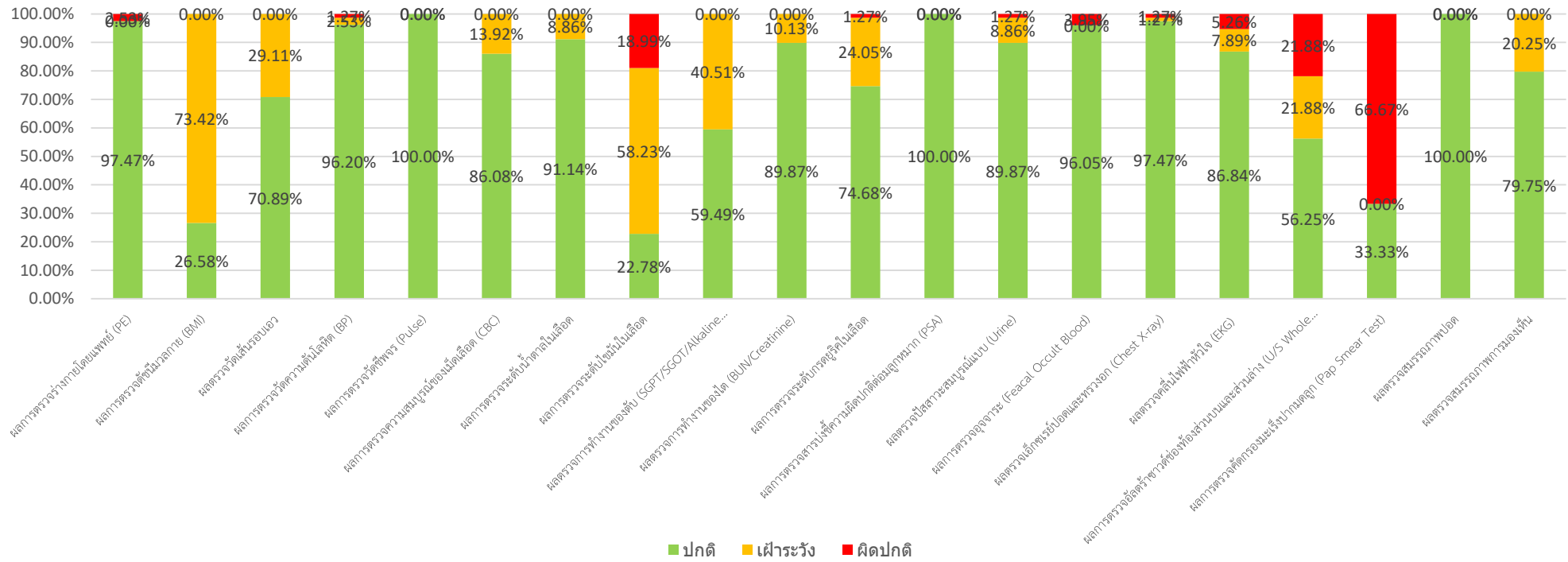
| ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพพบตรวจประจำปี 2566 - จีซี โพลีฮอลล์ จำกัด (GCP Plant) | | | | | | | | | | |
|---|--|--|-----------|---------|-----------|--------|-----------|--------|--|--|
| ลำดับ | ชนิดการตรวจ | จำนวนผู้ เข้ารับ การตรวจ (คน) | ผลตรวจ | | | | | | สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม | แนวทางการดำเนินการกรณีผลผิดปกติ |
| | | | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | | | |
| | | | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | | |
| 8 | ผลการตรวจระดับไขมันในเลือด | 79 | 18 | 22.78% | 46 | 58.23% | 15 | 18.99% | 1.พนักงานอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 46 ราย 2.พนักงานอยู่ในกลุ่มพบแพทย์ 15 ราย | 1. แนะนำควบคุมอาหารประเภทแป้ง อาหารทะเล เครื่องในสัตว์ ไข่แดง กะทิ ของหวาน เนย จดเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ และปรับกรรมวิธีในการปรุงอาหาร เป็นการต้ม นึ่ง ย่าง แทนการผัด หรือ ทอด และ ออกกำลังกายสม่ำเสมอ 2. แนะนำปรับพฤติกรรม และตรวจติดตามซ้ำ 3 เดือน โดยติดตามรอบปัจจัยเสี่ยง 3. แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางด้านหัวใจและหลอดเลือดโดยตรง พนักงานเข้ารับการพบแพทย์และอยู่ในการดูแลของแพทย์จากโรงพยาบาลกรุงเทพมหานคร |
| 9 | ผลตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT/Alkaline Phosphatase/Bilirubin (Total)/Bilirubin (Direct)) | 79 | 47 | 59.49% | 32 | 40.51% | 0 | 0.00% | 1. พนักงานเฝ้าเฝ้าการทำงานของตับ SGPT สูง 5 ราย 2. พนักงานเฝ้าเฝ้าการทำงานของตับ SGOT สูง 12 ราย 3. พนักงานเฝ้าเฝ้าการทำงานของตับ SGOT+SGPT สูง 13 ราย 4. พนักงานค่า Billirubin (Total) สูงเล็กน้อย 2 ราย มักเกิดจากมีการแตกตัวของเม็ดเลือดแดงในกระแสเลือดมากขึ้น | 1. ส่งตรวจซ้ำ และ แนะนำ 2. ค่า SGPT สูงแนะนำให้ลดการดื่มแอลกอฮอล์ ยาที่รับประทานบางชนิด อาหารไขมันสูง แล้วส่งตรวจซ้ำภายใน 3 เดือนเพื่อยืนยันผล 3. ค่า SGOT และ SGPT สูง ถ้าร่วมกับมีอาการเบื่ออาหาร คลื่นไส้ อ่อนเพลีย เจ็บชายโครงขวา แนะนำให้รีบพบแพทย์ทันที เพื่อให้แพทย์เป็นผู้วินิจฉัยและ F/U อย่างต่อเนื่อง |
| 10 | ผลตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine) | 79 | 71 | 89.87% | 8 | 10.13% | 0 | 0.00% | 1. พนักงาน 7 ราย ค่า Creatinine สูงกว่าเกณฑ์ปกติ แต่ BUN ปกติ พบได้ในภาวะขาดน้ำ หรือทานยาประจำ เช่น ยาลดไขมันกลุ่ม statin หรือยาที่ต้านการอักเสบ ค่อนข้างเป็นเวลานาน แต่ต้องพึงระวังภาวะไตวายในระยะแรก 2. พนักงาน 1 รายค่า BUN สูงกว่าปกติ อาจเกิดจากภาวะที่ร่างกายขาดน้ำ หรือรับประทานอาหารที่มีโปรตีนสูง ก่อนที่จะมาตรวจสุขภาพ | 1. จัดประวัติพนักงานแล้ว พนักงานไม่มีโรคประจำตัวไม่มีการทานยา แต่ก่อนมาตรวจสุขภาพ มีการอดน้ำเป็นเวลานาน แนะนำให้พนักงานสามารถจิบน้ำเปล่ามาได้ |
| 11 | ผลการตรวจระดับกรดยูริกในเลือด | 79 | 59 | 74.68% | 19 | 24.05% | 1 | 1.27% | 1. พบพนักงาน 15 ราย ค่า Uric สูงกว่าเกณฑ์ปกติ (เกณฑ์ > 7.2 - < 8.3) 2. พบพนักงาน 4 ราย ค่า Uric สูงผิดปกติ (เกณฑ์ > 8.3 - < 9.7) 3. พบพนักงาน 1 ราย ค่า Uric สูงมาก (เกณฑ์ > 9.7) | 1. แนะนำงดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพราะทำให้ได้ขับกรดยูริกได้น้อยลง จดอาหารที่มีกรดยูริกสูง เช่น เครื่องในสัตว์ทุกชนิด กุ้ง หอย และสัตว์ปีก 2. แนะนำสังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติ เช่น ปวดข้อ แนะนำพบแพทย์ ประเมินอาการมารับบริการ ไม่พบพนักงานกลุ่มดังกล่าว มีอาการผิดปกติ และแนะนำให้ตรวจสุขภาพติดตามทุกปี |
| 12 | ผลการตรวจสารบ่งชี้ความผิดปกติต่อลูกหมาก (PSA) | 5 | 5 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | ไม่พบความผิดปกติ | - |
| 13 | ผลตรวจปัสสาวะตามรูปแบบ (Urine) | 79 | 71 | 89.87% | 7 | 8.86% | 1 | 1.27% | 1. พนักงาน 2 ราย พบเม็ดเลือดแดงในปัสสาวะ อาจเกิดจากการดื่มน้ำน้อย 2. พนักงาน 1 ราย พบสารคีโตที่เกี่ยวกับการใช้พลังงานจากไขมันมากกว่าปกติ โดยอาจเกิดจากการอดอาหารนาน หรือมีการใช้พลังงานร่างกายมากกว่าปกติ 3. พนักงาน 4 ราย พบไข่ขาว(โปรตีน)ในปัสสาวะ อาจเกิดจากการปัสสาวะ ดื่มน้ำน้อย กลั้นปัสสาวะ หรือภาวะโรคไตบางชนิด 4. พนักงาน 1 ราย พบความผิดปกติระดับเซลล์หลายประการในปัสสาวะ ควรดื่มน้ำสะอาดมากๆ ไม่กลั้นปัสสาวะ มารับการตรวจปัสสาวะซ้ำ รวมทั้งปรึกษาแพทย์ | 1. ควรดื่มน้ำมากๆ และตรวจปัสสาวะซ้ำใน 2-4 สัปดาห์ 2. แนะนำการเก็บปัสสาวะอย่างถูกวิธี (โดยเก็บช่วงกลางของการปัสสาวะ) และไม่อดน้ำก่อนเก็บปัสสาวะที่นานจนเกินไป หากพบว่ามีอาการผิดปกติ แนะนำตรวจซ้ำ เบื้องต้นพนักงานไม่มีอาการผิดปกติ |
| 14 | ผลการตรวจอุจจาระ (Fecal Occult Blood) | 76 | 73 | 96.05% | 0 | 0.00% | 3 | 3.95% | 1. พนักงาน 2 ราย มีผลเลือดปนในอุจจาระ Weakly Positive อาจเนื่องจากอาหาร หรือยาบำรุงเลือด 2. พนักงาน 1 ราย มีผลเลือดปนในอุจจาระ Positive อาจเนื่องจากอาหาร ยาบำรุงเลือด หรือมีเลือดออกแฝงในระบบทางเดินอาหาร ถ้ามีภาวะโลหิตจาง หรือมีอาการอ่อนเพลียแนะนำให้ตรวจอุจจาระซ้ำ | ซักประวัติพนักงานเพิ่มเติม เกี่ยวกับโรคประจำตัว หรืออาหารผิดปกติ เช่น โส้ติจาง อ่อนเพลีย หากมีแนะนำให้พบแพทย์ เพื่อเข้ารับการตรวจซ้ำหรือรักษา เบื้องต้นไม่พบอาการผิดปกติ |
| 15 | ผลตรวจเอ็กซเรย์ปอดและทรวงอก (Chest X-ray) | 79 | 77 | 97.47% | 1 | 1.27% | 1 | 1.27% | 1. พนักงาน 1 ราย ผลการเอ็กซเรย์ทรวงอกพบกระดูกสันหลังคดเล็กน้อย 2. พนักงาน 1 ราย ผลการเอ็กซเรย์ทรวงอกพบรอยผิดปกติที่กระดูกสะบักขวาขนาด 1.8 ซม. แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม | แนะนำให้สังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติ แนะนำพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม |
| 16 | ผลตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG) | 76 | 66 | 86.84% | 6 | 7.89% | 4 | 5.26% | 1. พนักงาน 4 รายพบผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ผิดปกติ ควรพบแพทย์โรคหัวใจเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 2. พนักงาน 6 รายพบผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ผิดปกติเล็กน้อย ควรพบแพทย์ เมื่อมีอาการผิดปกติ | แนะนำให้สังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติควรพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม |

| ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2566 - จีซี โพลีออสส์ จำกัด (GCP Plant) | | | | | | | | | | |
|---|---|--|-----------|---------|-----------|--------|-----------|--------|---|--|
| ลำดับ | ชนิดการตรวจ | จำนวนผู้ เข้ารับ การตรวจ (คน) | ผลตรวจ | | | | | | สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม | แนวทางการดำเนินการเมื่อผลผิดปกติ |
| | | | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | | | |
| | | | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | | |
| 17 | ผลการตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่าง (U/S Whole Abdomen) | 32 | 18 | 56.25% | 7 | 21.88% | 7 | 21.88% | ผลตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่าง จากผลโดยรวม แบ่งได้ดังนี้ พนักงาน 5 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่างพบไขมันเกาะตับเล็กน้อย แนะนำออกกำลังกายสม่ำเสมอ หลีกเลี่ยงอาหารมันและแอลกอฮอล์ แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 2. พนักงาน 2 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้อง พบไขมันเกาะตับปานกลาง แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 3. พนักงาน 3 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้อง พบไขมันเกาะตับและมีถุงน้ำที่ไต แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 4. พนักงาน 4 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้อง พบก้อนและถุงน้ำที่ไต | 1. พนักงานส่วนหนึ่งได้ไปพบแพทย์เฉพาะทางมาแล้ว และได้รับการตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม โดยส่วนใหญ่แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ 2. สำหรับท่านที่มีภาวะไขมันเกาะตับ แพทย์ให้ทานยาและแนะนำการปรับพฤติกรรมเรื่องอาหารและออกกำลังกาย 3. พนักงานส่วนหนึ่ง เคยได้รับการตรวจ และผลตรวจไม่แตกต่างจากเดิม จึงแนะนำตรวจติดตามทุกปี แนะนำสังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติควรพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม |
| 18 | ผลการตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก (Pap Smear Test) | 3 | 1 | 33.33% | 0 | 0.00% | 2 | 66.67% | 1.พนักงาน 2 ราย ตรวจพบการอักเสบบริเวณเยื่อปากมดลูกแต่ตรวจไม่พบเซลล์ผิดปกติ | ตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก โดยวิธีการตรวจเซลล์ปากมดลูกซ้ำที่ 1 ปี หรือ ตรวจหาเชื้อไวรัส HPV เพิ่มเติม แนะนำให้พบแพทย์เพื่อรับยารักษา,พบแพทย์เมื่อมีอาการผิดปกติ |
| 19 | ผลตรวจสมรรถภาพปอด | 71 | 71 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | ไม่พบความผิดปกติ | |
| 20 | ผลตรวจสมรรถภาพการมองเห็น | 79 | 63 | 79.75% | 16 | 20.25% | 0 | 0.00% | พนักงาน 16 รายพบผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็นสามารถปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงได้ตามกลุ่มอาชีพ | 1.แนะนำให้ไปปรึกษาจักษุแพทย์เพื่อทำการตรวจรักษาเพิ่มเติม |

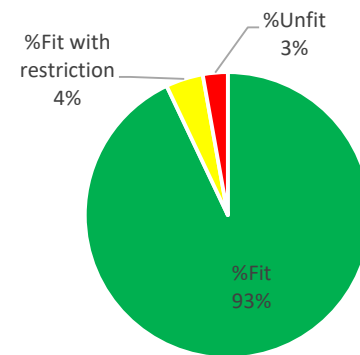
| รายการที่ | ชนิดการตรวจ | จำนวน พนักงาน (คน) | จำนวนผู้เข้ารับ การตรวจ(ราย) | ผลตรวจ | | | | | |
|-----------|--|--------------------------|---------------------------------|--------|---------|-----------|--------|---------|--------|
| | | | | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | |
| 1 | ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) | 79 | 79 | 77 | 97.47% | 0 | 0.00% | 2 | 2.53% |
| 2 | ผลการตรวจดัชนีมวลกาย (BMI) | 79 | 79 | 21 | 26.58% | 58 | 73.42% | 0 | 0.00% |
| 3 | ผลตรวจวัดเส้นรอบเอว | 79 | 79 | 56 | 70.89% | 23 | 29.11% | 0 | 0.00% |
| 4 | ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP) | 79 | 79 | 76 | 96.20% | 2 | 2.53% | 1 | 1.27% |
| 5 | ผลการตรวจวัดชีพจร (Pulse) | 79 | 79 | 79 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 6 | ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) | 79 | 79 | 68 | 86.08% | 11 | 13.92% | 0 | 0.00% |
| 7 | ผลการตรวจระดับน้ำตาลในเลือด | 79 | 79 | 72 | 91.14% | 7 | 8.86% | 0 | 0.00% |
| 8 | ผลการตรวจระดับไขมันในเลือด | 79 | 79 | 18 | 22.78% | 46 | 58.23% | 15 | 18.99% |
| 9 | ผลตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT/Alkaline Phosphatase/Bilirubin (Total)/Bilirubin (Direct)) | 79 | 79 | 47 | 59.49% | 32 | 40.51% | 0 | 0.00% |
| 10 | ผลตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine) | 79 | 79 | 71 | 89.87% | 8 | 10.13% | 0 | 0.00% |
| 11 | ผลการตรวจระดับกรดยูริกในเลือด | 79 | 79 | 59 | 74.68% | 19 | 24.05% | 1 | 1.27% |
| 12 | ผลการตรวจสารบ่งชี้ความผิดปกติต่อมลูกหมาก (PSA) | 5 | 5 | 5 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 13 | ผลตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine) | 79 | 79 | 71 | 89.87% | 7 | 8.86% | 1 | 1.27% |
| 14 | ผลการตรวจอุจจาระ (Feacal Occult Blood) | 76 | 76 | 73 | 96.05% | 0 | 0.00% | 3 | 3.95% |
| 15 | ผลตรวจเอ็กซเรย์ปอดและทรวงอก (Chest X-ray) | 79 | 79 | 77 | 97.47% | 1 | 1.27% | 1 | 1.27% |
| 16 | ผลตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG) | 79 | 76 | 66 | 86.84% | 6 | 7.89% | 4 | 5.26% |
| 17 | ผลการตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่าง (U/S Whole Abdomen) | 79 | 32 | 18 | 56.25% | 7 | 21.88% | 7 | 21.88% |
| 18 | ผลการตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก (Pap Smear Test) | 79 | 3 | 1 | 33.33% | 0 | 0.00% | 2 | 66.67% |
| 19 | ผลตรวจสมรรถภาพปอด | 79 | 71 | 71 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 20 | ผลตรวจสมรรถภาพการมองเห็น | 79 | 79 | 63 | 79.75% | 16 | 20.25% | 0 | 0.00% |

| Fitness for task | ตรวจทั้งหมด | Fit (คน) | %Fit | Fit with restriction (คน) | %Fit with restriction | Unfit (คน) | %Unfit |
|------------------|-------------|----------|--------|---------------------------------|--------------------------|------------|--------|
| Confined | 71 | 66 | 92.96% | 3 | 4.23% | 2 | 2.82% |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

กราฟแสดงผลการตรวจสุขภาพรอบตรวจประจำปี 2566 จีซี โพลีคลินิกส์ จำกัด



Fitness for task



ภาคผนวก ข.61

ผลการตรวจสอบภาพพนักงานตามปัจจัยเสี่ยงโครงการ

| ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพตามลักษณะงาน ประจำปี 2566- จีซี โพลีออลส์ จำกัด (กลุ่มที่เข้ารับการตรวจกับ รพ.กรุงเทพระยอง) | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|-------------------|-----------------------------|-----------|---------|-----------|--------|-----------|--------|--|--|
| รายการที่ | ชนิดการตรวจ | จำนวนพนักงาน (คน) | จำนวนผู้เข้ารับการตรวจ (คน) | ผลตรวจ | | | | | | สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม | แนวทางการดำเนินการกรณีผลผิดปกติ |
| | | | | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | | | |
| | | | | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | | |
| 1 | ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) | 74 | 73 | 73 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | ไม่พบความผิดปกติ | |
| 2 | ผลการตรวจดัชนีมวลกาย (BMI) | 74 | 74 | 21 | 28.38% | 52 | 70.27% | 1 | 1.35% | พนักงาน 1 ราย ดัชนีมวลกาย < 18 มีน้ำหนักน้อย(ผอม) พนักงาน 24 ราย มีน้ำหนักเกินดัชนีมวลกาย > 23-24.9 อาจเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ยาลดความอ้วน/กรรมพันธุ์ พนักงาน 20 ราย อ้วนระดับ 1 ดัชนีมวลกาย > 25-29.9 อาจเกิดจากเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ยาบางชนิด/กรรมพันธุ์ พนักงาน 7 ราย อ้วนระดับ 2 ดัชนีมวลกาย > 30-39.9 อาจเกิดจากเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ยาบางชนิด/กรรมพันธุ์ ซึ่งผู้ที่อ้วนนี้เสี่ยงต่อการเกิดโรค เช่น เบาหวาน ความดัน ไขมัน ข้อเสื่อม ฯลฯ พนักงาน 1 รายมีภาวะอ้วน ระดับ 3 ดัชนีมวลกาย > 40 อ้วนอันตราย ที่อาจก่อให้เกิดโรคแทรกซ้อนหลายอย่าง | ดัชนีมวลกาย < 18 มีน้ำหนักน้อย(ผอม) แนะนำกินอาหารให้ครบ 5 หมู่ ดัชนีมวลกาย > 23-24.9 แนะนำควบคุมอาหารและออกกำลังกายสม่ำเสมอ ดัชนีมวลกาย 23-24.9 (น้ำหนักเกินมาตรฐาน) และดัชนีมวลกาย 25-29.9 (อ้วนระดับ 1) แนะนำควบคุมอาหารและออกกำลังกายสม่ำเสมอ ดัชนีมวลกาย 30-39.9 (อ้วน ระดับ 2) แนะนำควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ อ้วน ระดับ 3 ดัชนีมวลกาย > 40 อ้วนอันตราย ควรปรึกษาแพทย์เพื่อการลดน้ำหนัก |
| 3 | ผลตรวจวัดเส้นรอบเอว | 74 | 74 | 56 | 75.68% | 18 | 24.32% | 0 | 0.00% | พนักงาน 18 รายพบเส้นรอบเอวมากกว่าเกณฑ์ปกติ มีภาวะเสี่ยงต่อการเป็นโรคเบาหวาน ความดันโลหิตสูง โรคหัวใจ โรคหลอดเลือด และไขมันในเลือดสูงซึ่งมักจะเกิดมาจาก 1. ลักษณะการอ้วนลงพุง 2. การรับประทานอาหารที่มากเกินไปจนเกินความจำเป็นของร่างกาย 3. เกิดจากการเผาผลาญที่เปลี่ยนแปลงไป โดยอายุมากขึ้นการเผาผลาญไขมันในร่างกายลดลง 4. ขาดการออกกำลังกายที่ต่อเนื่องและสม่ำเสมอ 5. ผู้ชายเส้นรอบเอวไม่ควรเกิน 90 ซม. และผู้หญิงเส้นรอบเอวไม่ควรเกิน 80 ซม. | 1. แนะนำให้รับประทานอาหารแต่พออิ่ม โดยรับประทานอาหารจำพวกไฟเบอร์และหลีกเลี่ยง อาหารที่มีไขมันสูง 2. แนะนำให้ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยสัปดาห์ละ 3-4 วัน วันละ 20-30 นาที 3. หมั่นตรวจสุขภาพทุกปี เพราะมีโอกาสเกิดโรคเรื้อรังได้ เช่น เบาหวาน ไขมันในเส้นเลือด ความดันโลหิตสูง ฯลฯ |
| 4 | ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP) | 74 | 74 | 72 | 97.30% | 2 | 2.70% | 0 | 0.00% | พนักงาน 2 ราย พบ ผลความดันโลหิต 140-159 mmHg /90-99 mmHg ความดันโลหิตสูงระดับ 1 ซึ่งอาจเกิดจากสาเหตุ 1. เกิดจากความเครียด 2. นอนไม่หลับ/พักผ่อนไม่เพียงพอ 3. ดื่มมาเหลือน้อยแล้ววัดความดันโลหิตเลย 4. อายุที่มากขึ้น 5. จากการสูบบุหรี่ 6. จากการเจ็บป่วยขณะทำการตรวจสุขภาพ 7. น้ำหนักเกินมาตรฐาน 8. ขาดการออกกำลังกาย 9.การลดน้ำหนักที่รวดเร็วเกินไป | 1. ลดน้ำหนักถ้า น้ำหนักมากเกินไป 2. หลีกเลี่ยงหรือลดการดื่มแอลกอฮอล์ 3. ออกกำลังกายชนิดแอโรบิก 30-45 นาที/วัน 4. งดการรับประทานอาหารรสเค็ม รับประทานผักผลไม้มากขึ้น หยุดสูบบุหรี่ 5. ลดการรับประทานไขมัน และปรับวิธีการปรุงอาหาร 6. แนะนำตรวจวัดความดันโลหิตอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง (First aid) 7. แนะนำส่งตรวจซ้ำจากแพทย์เฉพาะทางอายุรกรรมหัวใจอย่างละเอียด (อาจจะรับประทานยาหรือนัดติดตามต่อเนื่องขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของแพทย์) 8. วันที่เข้ารับการตรวจสุขภาพ ควรอยู่ในภาวะที่ร่างกายแข็งแรงไม่มีการเจ็บป่วย |
| 5 | ผลการตรวจวัดชีพจร (Pulse) | 74 | 74 | 74 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | ไม่พบความผิดปกติผิดปกติ | |

| ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพตามลักษณะงาน ประจำปี 2566- จีซี โพลีออลส์ จำกัด (กลุ่มที่เข้ารับการตรวจกับ รพ.กรุงเทพฯรอง) | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------|-----------------------------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|--|--|
| รายการที่ | ชนิดการตรวจ | จำนวนพนักงาน (คน) | จำนวนผู้เข้ารับการตรวจ (คน) | ผลตรวจ | | | | | | สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม | แนวทางการดำเนินการกรณีผลผิดปกติ |
| | | | | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | | | |
| | | | | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | | |
| 6 | ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) | 74 | 74 | 62 | 83.78% | 12 | 16.22% | 0 | 0.00% | 1. พนักงาน 1 รายพบโลหิตจางเล็กน้อยและลักษณะของเม็ดเลือดขาว ที่แสดงว่าอาจมีพยาธิในระบบทางเดินอาหาร หรือเป็นโรคภูมิแพ้บางอย่าง 2. พนักงาน 3 รายพบโลหิตจางเล็กน้อย 3. พนักงาน 4 รายพบจำนวนเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติ อาจพบได้ในคนที่ปกติแต่พักผ่อนน้อย หรือ เริ่มมีภาวะการอักเสบ/ติดเชื้อในร่างกาย 4. พนักงาน 1 รายพบโลหิตจางเล็กน้อยและจำนวนเม็ดเลือดขาวต่ำกว่าปกติ 5. พนักงาน 2 รายพบจำนวนเม็ดเลือดขาวต่ำกว่าปกติ 6. พนักงาน 1 รายพบลักษณะของเม็ดเลือดขาว ที่แสดงว่าอาจมีพยาธิในระบบทางเดินอาหาร หรือเป็นโรคภูมิแพ้บางอย่าง | 1. พบลักษณะของเม็ดเลือดขาว ที่แสดงว่าอาจมีพยาธิในระบบทางเดินอาหาร หรือเป็นโรคภูมิแพ้บางอย่าง ควรตรวจอุจจาระเพิ่มเติม 2. โลหิตจาง ควรรับประทานอาหารประเภทเนื้อสัตว์ ดับถั่วและผักใบเขียวเพิ่ม ยาบำรุงเลือด แนะนำสังเกตอาการ หากมีอาการอ่อนเพลีย เบื่ออาหาร ให้พบแพทย์เพื่อตรวจเลือดซ้ำอีกครั้ง และตรวจสุขภาพทุก 1 ปี 3. จำนวนเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติเล็กน้อย แนะนำพักผ่อนให้เพียงพอ หากมีอาการผิดปกติแนะนำพบแพทย์ เพื่อรับการตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม4. จำนวนเม็ดเลือดขาวต่ำกว่าปกติ แนะนำตรวจเลือดซ้ำ |
| 7 | ผลการตรวจระดับน้ำตาลในเลือด | 74 | 66 | 59 | 89.39% | 6 | 9.09% | 1 | 1.52% | 1. พนักงาน 6 รายพบ FBS มากกว่า 99 ไม่เกิน 110 น้ำตาลในเลือดสูงกว่าปกติเล็กน้อย 2. พนักงาน 2 รายพบ FBS มากกว่า 126 น้ำตาลในเลือดสูงในระดับเป็นโรคเบาหวาน | 1. น้ำตาลในเลือดสูงกว่าปกติเล็กน้อยแนะนำให้ควบคุมอาหารหวานและอาหารประเภทแป้ง ออกกำลังกายสม่ำเสมอ 2. FBS มากกว่า 126 ควรพบแพทย์เพื่อรับการรักษา |
| 8 | ผลตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT/Alkaline Phosphatase/Bilirubin (Total)/Bilirubin (Direct)) | 74 | 74 | 51 | 68.92% | 22 | 29.73% | 1 | 1.35% | 1. พบพนักงานอื่นไข่มุกรทำงานของตับ SGPT สูง 6 ราย 2. พบพนักงานอื่นไข่มุกรทำงานของตับ SGOT สูง 4 ราย 3. พบพนักงานอื่นไข่มุกรทำงานของตับ SGOT+SGPT สูง 11 ราย 4. พบพนักงานค่า Billirubin (Total) สูงเล็กน้อย 2 ราย มักเกิดจากการมีการแตกตัวของเม็ดเลือดแดงในกระแสเลือดมากขึ้น | 1. ค่า SGPT สูงแนะนำงดเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทุกชนิดหลีกเลี่ยงยาที่มีผลต่อดับ ถ้าจำเป็นต้องใช้ยา แนะนำปรึกษาแพทย์, ไม่รับประทานยาโดยไม่จำเป็น ,ในกรณีที่มีไขมันในเลือดสูง ควรรับประทานอาหารที่มีไขมันต่ำ 2. ค่า SGOT แนะนำติดตามสังเกตอาการผิดปกติ กรณีที่มีอาการเจ็บแน่นหน้าอกร่วมด้วย ที่สงสัยจากกล้ามเนื้อหัวใจขาดเลือด ควรพบแพทย์ 3. ค่าSGOTและ SGPT สูง ถ้ารวมกันมีอาการเบื่ออาหาร คลื่นไส้ อ่อนเพลีย เจ็บชายโครงขวา แนะนำให้รีบพบแพทย์ทันทีเพื่อให้แพทย์เป็นผู้วินิจฉัยและ F/U อย่างต่อเนื่อง 4. ค่า Billirubin (Total) สูง แนะนำพักผ่อนให้เพียงพอ ไม่ออกกำลังกายหนักจนเกินไป |
| 9 | ผลตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine) | 74 | 74 | 65 | 87.84% | 9 | 12.16% | 0 | 0.00% | 1. พบพนักงาน 6 ราย ค่า Cr สูงกว่าปกติ แต่ค่า BUN ปกติ พบได้ในภาวะขาดน้ำหรือทานยาประจำ เช่น ยาลดไขมันกลุ่ม statin หรือยาที่ต้านการอักเสบ ต่อเนื่องเป็นเวลานาน แต่ต้องพึงระวังภาวะไตวายในระยะแรก 2. พบพนักงาน 3 รายค่า BUN สูงกว่าปกติ อาจเกิดจากภาวะที่ร่างกายขาดน้ำหรือรับประทานอาหารที่มีโปรตีนสูง ก่อนที่จะมาตรวจสุขภาพ | 1. แนะนำการรับประทานยาเท่าที่จำเป็น และงดการออกกำลังกายที่หักโหมหรือทำงานหนัก และตรวจสุขภาพซ้ำทุก 1 ปี 2. แนะนำการดื่มน้ำหวานและอาหารที่ถูกต้อง ก่อนวันมาตรวจสุขภาพห้ามงดน้ำเกินไป โดยในวันที่ตรวจสุขภาพ พนักงานสามารถดื่มน้ำเปล่ามาได้ |
| 10 | ผลตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine) | 74 | 74 | 70 | 94.59% | 3 | 4.05% | 1 | 1.35% | 1. พนักงาน 1 ราย พบเม็ดเลือดแดงในปัสสาวะ อาจเกิดจากการดื่มน้ำน้อย 2. พนักงาน 1 ราย พบไข่ขาวและเม็ดเลือดแดงตกตัวในปัสสาวะอาจเกิดจากป็นเชื้อ, ดื่มน้ำน้อยหรือทางเดินปัสสาวะผิดปกติ 3. พนักงาน 2 ราย พบไข่ขาว(โปรตีน)ในปัสสาวะ อาจเกิดจากการป็นเชื้อ ติดน้ำน้อย กลั้นปัสสาวะ หรือภาวะโรคไตบางชนิด | 1. ควรดื่มน้ำมากๆ และตรวจปัสสาวะซ้ำใน 2-4 สัปดาห์ 2. การเก็บปัสสาวะ ควรเก็บช่วงกลางของการปัสสาวะและไม่กลั้นปัสสาวะ ควรตรวจปัสสาวะซ้ำและปรึกษาแพทย์หากมีอาการผิดปกติ 3. แนะนำการเก็บปัสสาวะอย่างถูกวิธี (โดยเก็บช่วงกลางของการปัสสาวะ) และไม่ดื่มน้ำก่อนเก็บปัสสาวะ ที่นานจนเกินไป |

| ตารางสรุปผลการตรวจสอบสุขภาพตามลักษณะงาน ประจำปี 2566- จีซี ไฟลื้ออลส์ จำกัด (กลุ่มที่เข้ารับการตรวจกับ รพ.กรุงเทพฯรอง) | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------|-----------------------------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|---|--|
| รายการที่ | ชนิดการตรวจ | จำนวนพนักงาน (คน) | จำนวนผู้เข้ารับการตรวจ (คน) | ผลตรวจ | | | | | | สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม | แนวทางการดำเนินการกรณีผลผิดปกติ |
| | | | | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | | | |
| | | | | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | จำนวน(คน) | ร้อยละ | | |
| 1 | Confine | 74 | 69 | 64 | 92.75% | 1 | 1.45% | 3 | 4.35% | 1. BMI >35 kg/m2 โรคประจำตัว เบาหวาน ร่วมกับความดันโลหิตสูง 2. เนื่องจาก 3. BMI >35 kg/m2 | 1. แนะนำลดน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ 2. แนะนำเข้ารับการรักษารับประทานยาต่อเนื่อง และปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์ 3. แนะนำลดน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ลดอาหารรสเค็ม พักผ่อนให้เพียงพอ ควบคุมความดันให้อยู่ในเกณฑ์ปกติ |
| 2 | Work at height | 74 | 66 | 61 | 92.42% | 1 | 1.52% | 3 | 4.55% | 1. BMI >35 kg/m2 โรคประจำตัว เบาหวาน ร่วมกับความดันโลหิตสูง 2. เนื่องจาก 3. BMI >35 kg/m2 | 1. แนะนำลดน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ 2. แนะนำเข้ารับการรักษารับประทานยาต่อเนื่อง และปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์ 3. แนะนำลดน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ลดอาหารรสเค็ม พักผ่อนให้เพียงพอ ควบคุมความดันให้อยู่ในเกณฑ์ปกติ |
| 3 | Fire fighter and Rescue Team | 74 | 32 | 30 | 93.75% | 0 | 0.00% | 1 | 3.13% | 1. BMI >35 kg/m2 | 1. แนะนำลดน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ |

สรุปผลตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงปี 2566 GCP

จำนวนทั้งหมด 74 คน
ตรวจทั้งหมด 74 คน คิดเป็น 100.00%
ไม่ตรวจ 0 คน

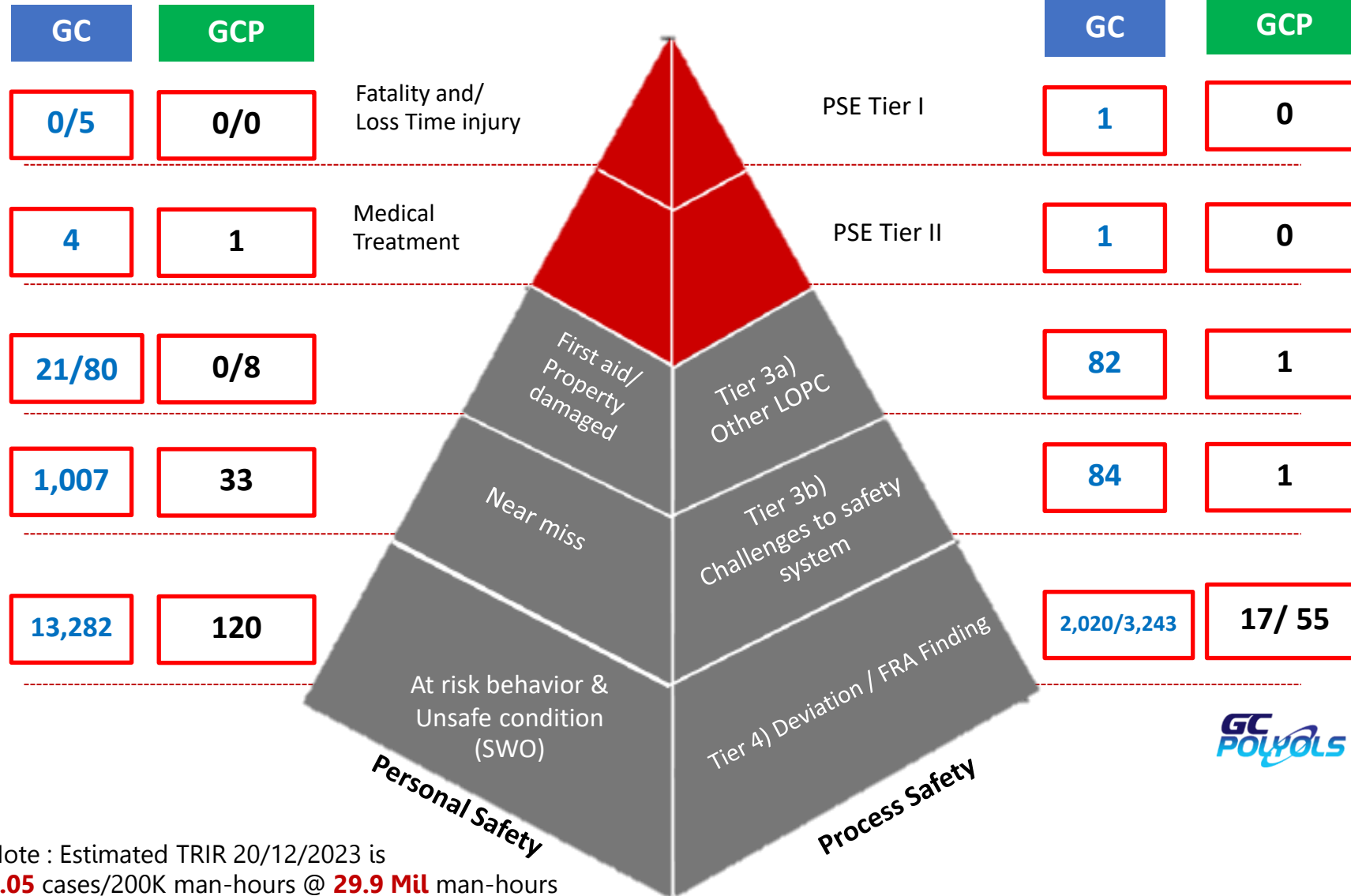
| ผลการตรวจสุขภาพ | | | | | | | |
|--|-------------|-----------|---------|----------------|------------|--------------|----------|
| ชนิดการตรวจ | ตรวจทั้งหมด | ปกติ (คน) | %ปกติ | เฝ้าระวัง (คน) | %เฝ้าระวัง | ผิดปกติ (คน) | %ผิดปกติ |
| ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) | 73 | 73 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| ผลการตรวจดัชนีมวลกาย (BMI) | 74 | 21 | 28.38% | 52 | 70.27% | 1 | 1.35% |
| ผลตรวจวัดเส้นรอบเอว | 74 | 56 | 75.68% | 18 | 24.32% | 0 | 0.00% |
| ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP) | 74 | 72 | 97.30% | 2 | 2.70% | 0 | 0.00% |
| ผลการตรวจวัดชีพจร (Pulse) | 74 | 74 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) | 74 | 62 | 83.78% | 12 | 16.22% | 0 | 0.00% |
| ผลการตรวจระดับน้ำตาลในเลือด | 66 | 59 | 89.39% | 6 | 9.09% | 1 | 1.52% |
| ผลตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT/Alkaline Phosphatase/Bilirubin (Total)/Bilirubin (Direct)) | 74 | 51 | 68.92% | 22 | 29.73% | 1 | 1.35% |
| ผลตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine) | 74 | 65 | 87.84% | 9 | 12.16% | 0 | 0.00% |
| ผลตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine) | 74 | 70 | 94.59% | 3 | 4.05% | 1 | 1.35% |
| ผลตรวจเอ็กซเรย์ปอดและทรวงอก (Chest X-ray) | 74 | 67 | 90.54% | 0 | 0.00% | 7 | 9.46% |
| ผลตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG) | 69 | 61 | 88.41% | 3 | 4.35% | 5 | 7.25% |
| ผลตรวจสมรรถภาพปอด(Pulmonary function test) | 69 | 68 | 98.55% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| ผลตรวจสมรรถภาพการมองเห็น | 74 | 64 | 86.49% | 9 | 12.16% | 0 | 0.00% |
| ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiogram) | 74 | 72 | 97.30% | 2 | 2.70% | 0 | 0.00% |
| Styrene (Mandelic acid plus phenylglyoxylic acid) in urine | 74 | 74 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| Thiocyanate in Urine | 74 | 74 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |

ภาคผนวก ข.62

เอกสารรวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นในโรงงานและจากการทำงาน
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

SHE Performance

Zero Accident Organization



| Safety | Plant (Target) | Plant (YTD) |
|--------|----------------|-------------|
| TRIR | 0.09 | 0.33 |
| PSE T1 | 0 | 0 |

| Environment | Plant (Target) | Plant (YTD) |
|----------------------|----------------|-------------|
| Landfill | 0% | 0.0 |
| Spill to Environment | 0 | 0 |

| External Complaint | Total | WHA | Community |
|--------------------|-------|-----|-----------|
| | 0 | 0 | 0 |

| Manhour | Last TRIR | Month | YTD |
|---------|-----------|-------|-----|
| | 0 | 0 | 0 |



Note : Estimated TRIR 20/12/2023 is **0.05** cases/200K man-hours @ **29.9 Mil** man-hours

ภาคผนวก ข.63

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นชุมชน ประจำปี 2566



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า บริษัท จีซี ไฟลิ่ง จำกัด

ประจำปี 2566



บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

**รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
ของ บริษัท จีซี พัลีโวลล์ จำกัด ประจำปี 2566**

| สารบัญ | หน้า |
|---|------------|
| สารบัญ | ก |
| สารบัญภาคผนวก | ก |
| บทที่ 1 บทนำ | 1 |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญ | 1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์ | 2 |
| บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา | 3 |
| 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา | 3 |
| 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง | 3 |
| 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น | 19 |
| 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น | 20 |
| 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน | 22 |
| บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น | 26 |
| 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน | 26 |
| 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน | 48 |
| 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 70 |
| 3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | 75 |
| 3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง | 80 |
| บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น | 81 |
| 4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน | 81 |
| 4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน | 88 |
| 4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 95 |
| 4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | 97 |
| 4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง | 99 |
| บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น | 100 |
| ภาคผนวก | |
| ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม | |
| ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566 | |

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า ของบริษัท จีซี พัลลอสส์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ถนนปทุมพรชัย อำเภอเมือง หนองบัวลำภู จังหวัดหนองบัวลำภู ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบ ก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และ สภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำ ชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” โดยนำเสนอ ข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับ ปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบ โครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไว เวอร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและ ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการ สำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ ความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหา สภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของแต่ละโครงการ ต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2

ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

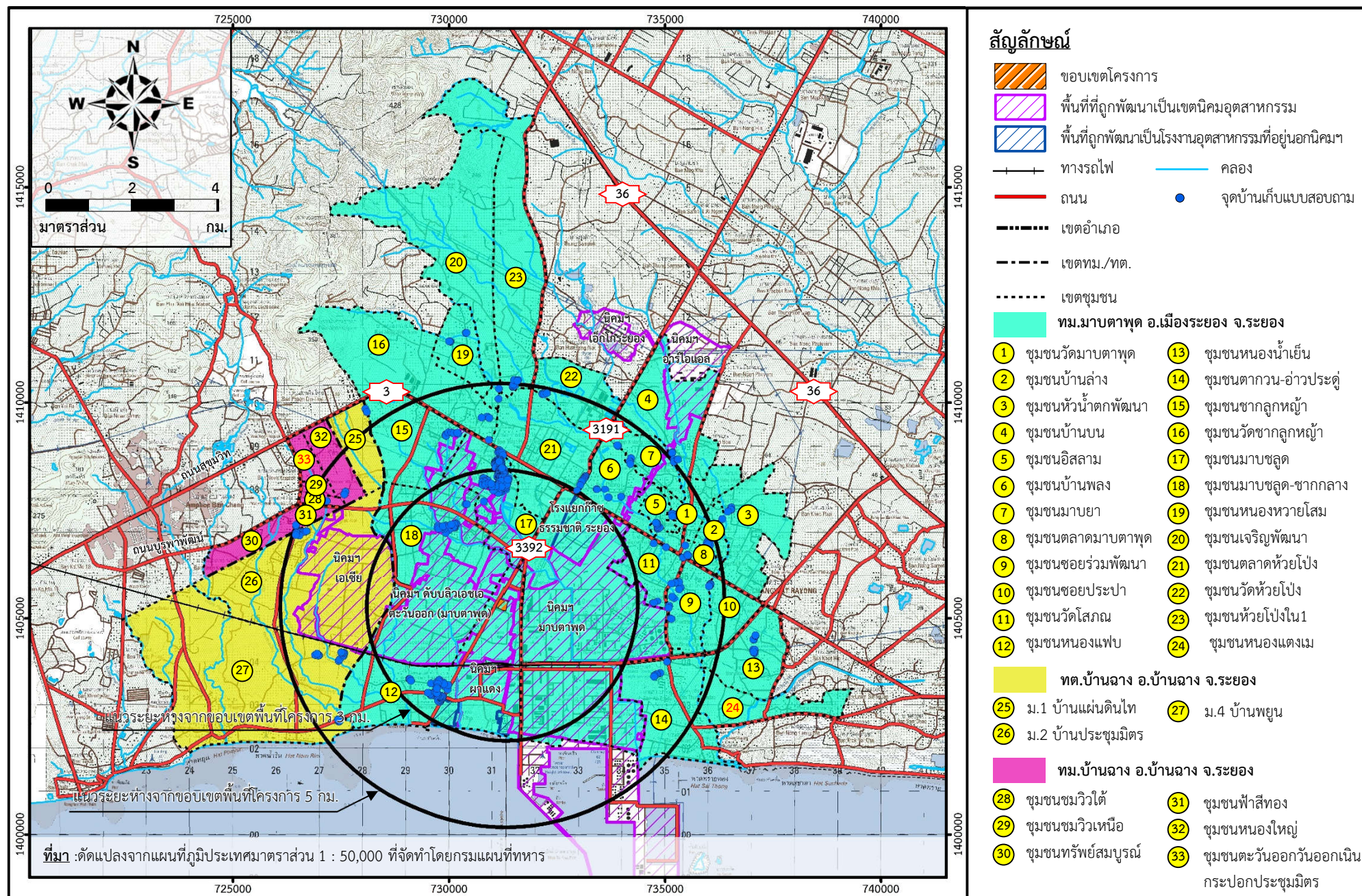
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 31 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา โครงการโรงงานผลิตโพลีออล บริษัท จีซี โพลีออลส์ จำกัด

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนใน พื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บ จริง (ตัวอย่าง) |
|--|---|------------------------------------|---|---|
| 1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร | | | | |
| 1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนมาบชูลุด | 3,116 | 152.2 | 153 |
| | ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง | 571 | 27.9 | 28 |
| | ชุมชนหนองแพ | 1,206 | 58.9 | 59 |
| | รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร) | | | <u>240</u> |
| 2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร | | | | |
| 2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนเจริญพัฒนา | 402 | 1.5 | 2 |
| | ชุมชนซากลูกหญ้า | 2,288 | 8.4 | 9 |
| | ชุมชนวัดซากลูกหญ้า | 921 | 3.4 | 4 |
| | ชุมชนซอยประปา | 1,239 | 4.5 | 5 |
| | ชุมชนซอยร่วมพัฒนา | 2,924 | 10.7 | 11 |
| | ชุมชนตลาดมาบตาพุด | 1,992 | 7.3 | 8 |
| | ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 2,228 | 8.2 | 9 |
| | ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ | 1,426 | 5.2 | 6 |
| | ชุมชนบ้านบน | 2,293 | 8.4 | 9 |
| | ชุมชนบ้านพล | 1,396 | 5.1 | 6 |
| | ชุมชนบ้านล่าง | 2,009 | 7.4 | 8 |
| | ชุมชนมาบยา | 1,637 | 6.0 | 6 |
| | ชุมชนวัดมาบตาพุด | 2,460 | 9.0 | 9 |
| | ชุมชนวัดห้วยโป่ง | 1,160 | 4.3 | 5 |
| | ชุมชนวัดโสภณ | 1,295 | 4.7 | 5 |
| | ชุมชนหนองน้ำเย็น | 2,644 | 9.7 | 10 |
| | ชุมชนหนองหวายโสม | 1,369 | 5.0 | 5 |
| | ชุมชนห้วยโป่งใน 1 | 2,189 | 8.0 | 8 |
| | ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา | 1,130 | 4.1 | 5 |
| | ชุมชนอิสลาม | 1,271 | 4.7 | 5 |

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|--|---------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{2/} | | | | |
| | หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไไทย | 411 | 1.5 | 2 |
| | หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร | 2,631 | 9.6 | 10 |
| | หมู่ที่ 4 บ้านพยุ | 4,231 | 15.5 | 16 |
| 2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{3/} | | | | |
| | ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 370 | 1.4 | 2 |
| | ชุมชนฟ้าสีทอง | 147 | 0.5 | 1 |
| | ชุมชนชมวิวดำ | 306 | 1.1 | 2 |
| | ชุมชนชมวิวน้ำ | 474 | 1.7 | 2 |
| | ชุมชนหนองใหญ่ | 536 | 2.0 | 2 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร) | | | | <u>172</u> |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด | | | | <u>412</u> |

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างคร่าวๆที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนคร่าวๆที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนคร่าวๆทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มคร่าวๆที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนคร่าวๆทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{48,272}{1 + [48,272 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.71$$

$$n \sim 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง ($397 \times 0.6 = 238.20$)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง ($397 \times 0.4 = 158.80$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{(ชุมชน A)}} = \frac{N_{\text{(ชุมชน A)}} \times A}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ $n_{\text{(ชุมชน A)}}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N_{\text{(ชุมชน A)}}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
 A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบชูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 152.2 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 153 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,116 \times 239}{43,379}$$
$$n = 152.2$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ดี เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแล และเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---|--------------------------|
| 1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน) | | |
| 1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด | - วิศวกร | 7 |
| 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | - วิศวกร | 1 |
| 3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ | 4 |
| 4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง | - วิศวกร | 14 |
| 5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ | 12 |
| 2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน) | | |
| 6) สำนักงานจังหวัดระยอง | - พนักงานราชการ | 5 |
| 7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา | - นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ | 3 |
| 8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง | - ปลัดอำเภอ | 7 เดือน |
| 9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการสุขาภิบาล | 8 |
| 10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ | 2 |
| 11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง | - พนักงานธุรการปฏิบัติงาน | 9 |
| 12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง | - นักจัดการทั่วไป | 8 |
| 13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา | - นักวิชาการชำนาญการ | 5 |
| 14) เทศบาลตำบลทับมา | - นักวิชาการสาธารณสุข | 11 |
| 15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา | - ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม | 2 |
| 16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด | - เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติงาน | 6 |
| 17) เทศบาลตำบลเนินพระ | - เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ | 4 |
| 3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน) | | |
| 18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 12 |
| 19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 3 เดือน |
| 20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 1 |
| 21) โรงพยาบาลระยอง | - เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป | 11 |
| 22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 12 |
| 23) โรงพยาบาลบ้านฉาง | - เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ | 7 |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|--|--------------------------|
| 24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 5 |
| 4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน) | | |
| 25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป | 10 |
| 26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง | - สารวัตร | 5 เดือน |
| 27) สถานีตำรวจภูธรมาตาพุด | - รองผู้กำกับสอบสวน | 1 |
| 28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง | - รองผู้กำกับการสอบสวน | 1 |
| 29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง | - รองสารวัตรป้องกันปราบปราม | 11 |
| 30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง | - สารวัตรป้องกันปราบปราม | 1 |
| 31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง | - หัวหน้า | 4 |
| 5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน) | | |
| 32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน) | | |
| 33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล | 3 |
| 34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง | - เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน | 6 |
| 35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง | - หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ | 29 |
| 36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ | 1 |
| 37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง | - หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป | 36 |
| 7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน) | | |
| 38) สำนักงานโยธาธิการผังเมืองจังหวัดระยอง | - นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ | 2 |
| 39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - หัวหน้างานผลิต | 20 |
| 40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | |
| 41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป | 3 |
| 42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง | - นักวิชาการขนส่งชำนาญการ | 8 |
| 43) โครงการชลประทานระยอง | - นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน | 4 เดือน |
| 44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาพุด | - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย | 6 |
| 45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | 2 |
| 46) แขวงทางหลวงระยอง | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 5 |

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขมาบข้า และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน) | | |
| 1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมณ | - พนักงานจ้างทั่วไป | 13 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ | 15 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 7 |
| 2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 7 |
| | - เจ้าพนักงานธุรการ | 4 |
| | - พยาบาลวิชาชีพ | 4 |
| 3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน | - พยาบาลวิชาชีพ | 7 |
| | - เจ้าหน้าที่ทั่วไป | 4 |
| | - พยาบาลวิชาชีพ | 11 |
| 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด | - พนักงานจ้างตามภารกิจ | 14 |
| | - พนักงานจ้างทั่วไป | 2 |
| | - พนักงานจ้างทั่วไป | 5 |
| 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคตหิน | - พนักงานจ้าง | 13 |
| | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 10 |
| | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโคตหิน | 15 |
| 6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก | - ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง | - พนักงาน | 12 |
| | - พนักงาน | 10 |
| | - พนักงาน | 10 |
| 8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข้า | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|---------------------------------|--------------------------|
| 9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด | - เจ้าพนักงานธุรการ | 3 เดือน |
| | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 7 เดือน |
| | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 5 |
| 10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | |
| 11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา | - พยาบาล | 8 |
| | - เจ้าหน้าที่สาธารณสุข | 5 |
| 12) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยมา | - พยาบาลวิชาชีพ | 8 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุข | 5 |
| 13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ | - เจ้าหน้าที่สาธารณสุข | 11 |
| 14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทศนิยม) | - พยาบาลวิชาชีพ | 12 |
| | - เจ้าหน้าที่สาธารณสุข | 10 |
| | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 10 |
| 15) โรงเรียนวัดมาบชลูด | - รองผู้อำนวยการ | 3 |
| | - ครู | 5 |
| | - ครู | 1 |
| 16) โรงเรียนวัดตากวน | - ครูชำนาญการ | 14 |
| | - ครูผู้ช่วย | 9 |
| | - ธุรการโรงเรียน | 13 |
| 17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ) | - ครูชำนาญการพิเศษ | 10 |
| | - ครู | 10 |
| | - ธุรการ | 13 |
| 18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร | - ครูชำนาญการพิเศษ | 10 |
| | - ครู | 10 |
| | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 11 |
| 19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา | - ครู | 5 |
| | - ครู | 1 |
| 20) โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า | - รองผู้อำนวยการ | 3 |
| | - ครู | 10 |
| | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 1 |
| 21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง | - รองผู้อำนวยการ | 3 |
| | - ครู | 10 |
| | - ครู | 1 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|--|--------------------------|
| 22) โรงเรียนโชดหินมิตรภาพที่ 42 | - ครู | 6 |
| | - ครู | 3 |
| 23) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) | - ครูชำนาญการ | 8 |
| | - ครู | 6 |
| | - ครู | 6 |
| 24) โรงเรียนบ้านหนองแพ | - ครู | 5 |
| | - ครู | 3 |
| | - ครู | 3 |
| 25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด | - ครูชำนาญการ | 14 |
| | - ครู | 11 |
| | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 4 |
| 26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม | - ครูชำนาญการ | 12 |
| | - ครู | 2 |
| | - พนักงานธุรการ | 4 |
| 27) โรงเรียนนุพนันท์ | - ครู | 10 |
| | - ครู | 4 |
| | - ครู | 3 |
| 28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพ | - เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ | 9 |
| | - รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ) | 21 |
| 29) โรงเรียนมณีวรรณวิทยา | - รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป) | 21 |
| | - รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร) | 31 |
| 30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง | - ครู | 7 |
| | - ครู | 1 |
| | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 10 |
| 31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขุด | - ครู | 10 |
| 32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง | - ครูชำนาญการ | 14 |
| | - ครู | 14 |
| | - ครูผู้ดูแลเด็ก | 4 |
| 33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3 | - ครู | 8 |
| 34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง | - ครูชำนาญการ | 10 |
| | - ครู | 15 |
| | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 10 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|----------------------------------|--------------------|--------------------------|
| 35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง | - ครูผู้ช่วย | 1 |
| | - ครูผู้ช่วย | 1 |
| | - ครูผู้ช่วย | 1 |
| 36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล | - ครู | 7 |
| | - ครู | 5 |
| | - ครู | 4 |
| 37) วัดหนองแฟบทักษิณาราม | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 15 |
| | - พระลูกวัด | 10 |
| | - พระลูกวัด | 3 |
| 38) วัดตากวนคงคาราม | - เจ้าอาวาส | 13 |
| | - พระลูกวัด | 1 |
| | - พระลูกวัด | 1 |
| 39) วัดกรอกยายชา | - เจ้าอาวาส | 35 |
| | - พระลูกวัด | 7 |
| | - พระลูกวัด | 1 |
| 40) วัดมาบชุลุด | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 20 |
| | - พระลูกวัด | 10 |
| | - พระลูกวัด | 7 |
| 41) วัดโชติหิน | - เจ้าอาวาส | 12 |
| | - พระลูกวัด | 9 |
| | - พระลูกวัด | 9 |
| 42) วัดโสภณวนาราม | - เจ้าอาวาส | 10 |
| | - พระลูกวัด | 5 |
| | - พระลูกวัด | 4 |
| 43) วัดมาบตาพุด | - เลขาเจ้าอาวาส | 27 |
| | - พระลูกวัด | 3 |
| | - พระลูกวัด | 1 |
| 44) วัดมาบข่า | - พระลูกวัด | 10 |
| | - พระลูกวัด | 2 |
| | - ลูกศิษย์วัด | 30 |
| 45) วัดหนองผักหนาม | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 26 |
| | - พระลูกวัด | 3 |
| | - ลูกศิษย์วัด | 10 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|------------------------|--------------------------|
| 46) วัดห้วยโป่ง | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 11 |
| | - พระลูกวัด | 52 |
| | - แม่บ้าน | 21 |
| 47) วัดชาลูกหญ้า | - เจ้าอาวาส | 30 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 10 |
| | - พระลูกวัด | 9 |
| 48) วัดประชุมมิตรบำรุง | - เจ้าอาวาส | 34 |
| | - พระลูกวัด | 20 |
| | - แม่บ้าน | 9 |
| 49) มัสยิดญามิอุลมุบตาดี | - อิหม่าม | 50 |
| | - รอโต๊ะอิหม่าม | 30 |
| | - รอโต๊ะอิหม่าม | 5 |
| 50) มัสยิดนูรุลฮิยาห์ | - กรรมการมัสยิด | 10 |
| | - กรรมการมัสยิด | 5 |
| | - กรรมการมัสยิด | 1 |
| 51) มัสยิดอิมามุดดิน | - อิหม่าม | 20 |
| | - เลขาคิหม่าม | 18 |
| | - กรรมการมัสยิด | 15 |
| 52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยอง จังหวัดระยอง | - พนักงานพิมพ์ดีด | 15 |
| 53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่ | 11 |
| | - เจ้าหน้าที่ | 4 |
| | - พนักงานจ้าง | 4 |
| 54) ศูนย์คามิลเลียนโซเซียลเซอร์วิสระยอง | - หัวหน้าฝ่าย | 1 |
| | - ผู้ประสานงาน | 3 |
| | - ประชาสัมพันธ์ธรรมทูต | 14 |
| 2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม) | | |
| 1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน | - รองประธาน | 15 |
| | - กรรมการ | 2 |
| | - เหนือญิก | 15 |
| 2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแปบ | - ประธาน | 26 |
| | - รองประธาน | 6 |
| | - เลขาค | 2 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|-----------------|--------------------------|
| 3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ | - ประธาน | 6 |
| | - รองประธาน | 6 |
| | - กรรมการ | 6 |
| 4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน | - ประธาน | 8 |
| | - รองประธาน | 4 |
| | - เลขา | 4 |
| 5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน | - ประธาน | 14 |
| | - รองประธาน | 8 |
| | - เลขา | 4 |
| 6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุซาดา | - ประธาน | 30 |
| | - รองประธาน | 12 |
| | - เลขา | 12 |
| 7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา | - ประธาน | 8 เดือน |
| | - รองประธาน | 6 |
| | - กรรมการ | 3 |
| 8) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี | - ประธาน | 12 |
| | - เลขา | 12 |
| | - เหมัญญิก | 12 |
| 9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด | - ประธาน | 3 |
| | - เลขา | 3 |
| | - ประชาสัมพันธ์ | 3 |
| 10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน | - ประธาน | 14 |
| | - กรรมการ | 10 |
| | - กรรมการ | 6 |
| 11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุซาดา | - ประธาน | 6 |
| | - รองประธาน | 6 |
| | - รองประธาน | 6 |
| 12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแปบสามัคคี | - รองประธาน | 3 |
| | - รองประธาน | 1 |
| | - กรรมการ | 3 |
| 13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา | - ประธาน | 4 |
| | - รองประธาน | 4 |
| | - เหมัญญิก | 4 |

2.2.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

| ชื่อสถานประกอบการ | ตำแหน่ง | ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี) |
|--|---|--|
| 1. บริษัท เซออน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์ | 1.1 ตำแหน่ง : Senior Engineer ฝ่าย/แผนก : Production | 2 |
| | 1.2 ตำแหน่ง : SHE Supervisor ฝ่าย/แผนก : SHE | 10 |
| | 1.3 ตำแหน่ง : DC ฝ่าย/แผนก : Production | 6 |
| 2. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และ เอทิลีนไกลคอล บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี | 2.1 ตำแหน่ง : Safety Engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 6 |
| | 2.2 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 4 |
| | 2.3 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 2 ปี 5 เดือน |
| 3. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี | 3.1 ตำแหน่ง : Safety Engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 6 |
| | 3.2 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 4 |
| | 3.3 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 2 ปี 5 เดือน |

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของ ครีวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะใน ส่วนของครีวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือ ในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็น จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และ สถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยัง ผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณา ถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดง ความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่าง ที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงาน สัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้ จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้ มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย ในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพถ่ายอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลงผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลงคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

| | | | | |
|------|--------------------------|-------|---------|-----------------------------|
| 2.50 | <คะแนนเฉลี่ย \leq 3.00 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับมาก |
| 1.50 | <คะแนนเฉลี่ย \leq 2.50 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง |
| 1.00 | <คะแนนเฉลี่ย \leq 1.50 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับน้อย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-------|
| - มีความกังวลใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - มีความกังวลใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ค่อนข้างกังวลใจ | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ค่อนข้างไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|------|---------------------------|--------------------------------|
| 4.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด |
| 3.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง มีความกังวลใจมาก |
| 2.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ |
| 1.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ |
| 1.00 | ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง ไม่กังวลใจ |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

| | | | | |
|---|----------------------|----------|---|-------|
| - | ลดความกังวลได้มาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - | ลดความกังวลได้บ้าง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - | ลดความกังวลได้น้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - | ลดความกังวลไม่ได้เลย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|----------------------|
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้มาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้น้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลไม่ได้เลย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการมาจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|---------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

| | | | |
|------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความพึงพอใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | | |
|------|---------------------|-------|---------------------------------|
| 4.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด |
| 3.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจมาก |
| 2.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง |
| 1.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย |
| 1.00 | ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด |

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 412 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 57.9) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 30.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 8.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 33.8) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 17.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.7) และประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 45.0) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 32.5) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 13.3) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 54.6) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 38.8) และรายได้ไม่เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 3.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.2) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 34.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 23.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 53.0) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 54.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.4) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก ($\bar{X}=2.52, S.D.=0.680$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.82, S.D.=0.393$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.63, S.D.=0.518$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=240) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 219 (91.3) | 21 (8.7) | 2.52 | 0.680 | มาก | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 232 (96.7) | 8 (3.3) | 1.63 | 0.518 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 223 (92.9) | 17 (7.1) | 1.82 | 0.393 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 240 (0.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 240 (0.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 51.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02, S.D.=0.204$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวชนสัมพันธ์ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก

ตารางที่ 3.1.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=240) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.40 | 0.492 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.40 | 0.491 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.50 | 0.501 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.51 | 0.501 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.40 | 0.492 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.40 | 0.491 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.43 | 0.497 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวชนสัมพันธ์ | 3.56 | 0.497 | ลดความกังวลได้มาก |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวชนสัมพันธ์ | 3.56 | 0.497 | ลดความกังวลได้มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) รองลงมาได้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 35.8) และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.0) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) และปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 40.4)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 84.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนมากระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 46.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 23.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18, S.D.=0.569$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.19, S.D.=0.698$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 14.6-40.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=240) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 44 | 18.3 | 196 | 81.7 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 53 | 22.1 | 187 | 77.9 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 96 | 40.0 | 144 | 60.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 44 | 18.3 | 196 | 81.7 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 35 | 14.6 | 205 | 85.4 |

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=240) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2) | 49 | 20.4 | 191 | 79.6 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 69 | 28.7 | 171 | 71.3 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 65 | 27.1 | 175 | 72.9 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 71 | 29.6 | 169 | 70.4 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 68 | 28.3 | 172 | 71.7 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน) | 53 | 22.1 | 187 | 77.9 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 60 | 25.0 | 180 | 75.0 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 65 | 27.1 | 175 | 72.9 |
| 9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแสบ | 60 | 25.0 | 180 | 75.0 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 53 | 22.1 | 187 | 77.9 |
| 11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม | 53 | 22.1 | 187 | 77.9 |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 60 | 25.0 | 180 | 75.0 |

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=240) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 69 | 28.7 | 171 | 71.3 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปศุสัตว์ในคอนโด | 71 | 29.6 | 169 | 70.4 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 65 | 27.1 | 175 | 72.9 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 71 | 29.6 | 169 | 70.4 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 65 | 27.1 | 175 | 72.9 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 73 | 30.4 | 167 | 69.6 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 72 | 30.0 | 168 | 70.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 53.7) รองลงมาคือมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 46.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีเพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.9) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) และต้องการให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มุ่งความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=240) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 138 (57.5) | 102 (42.5) | 3.26 | 0.946 | ปานกลาง |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 129 (53.8) | 111 (46.2) | 3.40 | 0.824 | ปานกลาง |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 129 (53.8) | 111 (46.2) | 3.35 | 0.863 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 134 (55.8) | 106 (44.2) | 3.43 | 0.879 | ปานกลาง |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 121 (50.4) | 119 (49.6) | 3.41 | 0.910 | ปานกลาง |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน | 163 (67.9) | 77 (32.1) | 3.54 | 0.833 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=240) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.92 | 4.20 | 0.633 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.75 | 4.19 | 0.642 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชน สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 83.75 | 4.19 | 0.649 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 83.83 | 4.19 | 0.644 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 83.75 | 4.19 | 0.642 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 51.7) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 24.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 16.9) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.3) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.8) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 18.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.2)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 43.7) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.2) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 50.6) รองลงมาคือมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 23.8) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 21.5) โดยส่วนมากระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.9) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 42.4) และระบุว่าไม่มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 5.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 57.6) รองลงมาคือมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 42.4) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 47.1) รองลงมาคือมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 20.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 38.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 45.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.0) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.3) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) รองลงมาคือด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9) และด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 89.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) รองลงมา ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 2.8) และปัญหาสาธารณสุข (ร้อยละ 1.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 96.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83, S.D.=0.389$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.0.463$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83, S.D.=0.408$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=172) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 164 (95.3) | 8 (4.7) | 1.75 | 0.463 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 166 (96.5) | 6 (3.5) | 1.83 | 0.408 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 160 (93.0) | 12 (7.0) | 1.83 | 0.389 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 172 (100.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 172 (100.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03, S.D.=0.213$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=172) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.23 | 0.511 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.23 | 0.511 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.34 | 0.575 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.35 | 0.578 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | | | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.25 | 0.520 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.26 | 0.526 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.28 | 0.533 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.37 | 0.563 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าจะทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.9) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.1) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 75.1) รองลงมาคือมีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.2) และมีการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 42.4)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 87.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 60.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 32.1)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.10, S.D.=0.541$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15, S.D.=0.646$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 79.7-93.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-3

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา**

| การดำเนินการ (n=172) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 145 | 89.5 | 18 | 10.5 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 154 | 89.5 | 18 | 10.5 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 137 | 79.7 | 35 | 20.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 160 | 93.0 | 12 | 7.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 157 | 91.3 | 15 | 8.7 |

ตารางที่ 3.1.2-4

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา**

| การดำเนินการ (n=172) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2) | 56 | 32.6 | 116 | 67.4 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 52 | 30.2 | 120 | 69.8 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 55 | 32.0 | 117 | 68.0 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 52 | 30.2 | 120 | 69.8 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 56 | 32.6 | 116 | 67.4 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน) | 60 | 34.9 | 112 | 65.1 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 65 | 37.8 | 107 | 62.2 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 66 | 38.4 | 106 | 61.6 |
| 9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ | 66 | 38.4 | 106 | 61.6 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 61 | 35.5 | 111 | 64.5 |
| 11. โครงการอนุรักษ์ถ้ำจากไฟ | 61 | 35.5 | 111 | 64.5 |

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=172) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 68 | 39.5 | 104 | 60.5 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 57 | 33.1 | 115 | 66.9 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปศุสัตว์ในคอนโด | 53 | 30.8 | 119 | 69.2 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 60 | 34.9 | 112 | 65.1 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 55 | 32.0 | 117 | 68.0 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 58 | 33.7 | 114 | 66.3 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 62 | 36.0 | 110 | 64.0 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 60 | 34.9 | 112 | 65.1 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 91.3) ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 67.4) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 32.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีเพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.4) รองลงมาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) และต้องการให้พัฒนาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=172) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ¹ |
|--|-------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 107 (62.2) | 65 (37.8) | 3.40 | 0.787 | ปานกลาง |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 104 (60.5) | 68 (39.5) | 3.37 | 0.801 | ปานกลาง |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 88 (51.2) | 84 (48.8) | 3.40 | 0.851 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 140 (81.4) | 32 (18.3) | 3.37 | 0.977 | ปานกลาง |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 90 (52.3) | 80 (47.7) | 3.22 | 0.897 | ปานกลาง |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน | 150 (87.2) | 22 (12.8) | 3.85 | 0.588 | มาก |

หมายเหตุ: ¹/เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=172) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ¹ |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 82.91 | 4.15 | 0.537 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 82.91 | 4.15 | 0.537 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชน สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 83.26 | 4.16 | 0.527 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 83.14 | 4.16 | 0.523 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 83.14 | 4.16 | 0.523 | มาก |

หมายเหตุ: ¹/เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 55.3) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 27.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.1) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 36.9) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.3)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.6) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.1) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 47.4) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 27.9) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 27.9) โดยส่วนมากระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 49.5) รองลงมาระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 43.0) และระบุว่าไม่มีรายได้ไม่เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.3) รองลงมาคือมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.7) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 39.8) รองลงมาคือมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 37.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 22.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 45.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 43.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.2) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 87.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) รองลงมาปัญหาเสพติด (ร้อยละ 3.8) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.31, S.D.=0.712$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83, S.D.=0.384$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.71, S.D.=0.469$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=412) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 383 (93.0) | 29 (7.0) | 2.31 | 0.712 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 398 (96.6) | 14 (3.4) | 1.71 | 0.469 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 383 (93.0) | 29 (7.0) | 1.83 | 0.384 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 412 (100.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 412 (100.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 59.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02, S.D.=0.208$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=412) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.33 | 0.507 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.33 | 0.506 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.43 | 0.539 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.44 | 0.539 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.34 | 0.509 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.34 | 0.510 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.37 | 0.517 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.48 | 0.533 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.48 | 0.533 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.1) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 41.3)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 54.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโดยผ่านทางเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 52.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 27.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15, S.D.=0.558$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.17, S.D.=0.677$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 46.6-56.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=412) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 198 | 48.1 | 214 | 51.9 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 207 | 50.2 | 205 | 49.8 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 233 | 56.6 | 179 | 43.4 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 204 | 49.5 | 208 | 50.5 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 192 | 46.6 | 220 | 53.4 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=412) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2) | 105 | 25.5 | 307 | 74.5 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 121 | 29.4 | 291 | 70.6 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 120 | 29.1 | 292 | 70.9 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 123 | 29.9 | 289 | 70.1 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 124 | 30.1 | 288 | 69.9 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน) | 113 | 27.4 | 299 | 72.6 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 125 | 30.3 | 287 | 69.7 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 131 | 31.8 | 281 | 68.2 |
| 9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแพบ | 126 | 30.6 | 286 | 69.4 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 114 | 27.7 | 298 | 72.3 |
| 11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม | 114 | 27.7 | 298 | 72.3 |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 128 | 31.1 | 284 | 68.9 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 126 | 30.6 | 286 | 69.4 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด | 124 | 30.1 | 288 | 69.9 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 125 | 30.3 | 287 | 69.7 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 126 | 30.6 | 286 | 69.4 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 123 | 29.9 | 289 | 70.1 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 135 | 32.8 | 277 | 67.2 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 132 | 32.0 | 280 | 68.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 70.9) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 58.1) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

**การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา**

| กิจกรรมของโครงการ (n=412) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 245 (59.5) | 167 (40.5) | 3.32 | 0.881 | ปานกลาง |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 233 (56.6) | 179 (43.4) | 3.38 | 0.812 | ปานกลาง |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 217 (52.7) | 195 (47.3) | 3.37 | 0.857 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 274 (66.5) | 138 (33.5) | 3.40 | 0.929 | ปานกลาง |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 211 (51.2) | 201 (48.8) | 3.33 | 0.907 | ปานกลาง |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | 313 (76.0) | 99 (24.0) | 3.69 | 0.741 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=412) | ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.50 | 4.17 | 0.595 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.40 | 4.17 | 0.600 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 83.54 | 4.18 | 0.600 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 83.54 | 4.18 | 0.596 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 83.50 | 4.17 | 0.595 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการ

ออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 93 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 84 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.1) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 77.8) และมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 44.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4) รองลงมา ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) และด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาลักษณะ (ร้อยละ 33.4) รองลงมา มีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.9) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก ($\bar{X}=2.67, S.D.=0.500$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$) และได้รับผลกระทบจากน้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=9) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 0 (0.0) | 9 (100.0) | 2.67 | 0.500 | มาก | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 0 (0.0) | 9 (100.0) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 0 (0.0) | 9 (100.0) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 6 (66.7) | 3 (33.3) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 9 (100.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.11, S.D.=1.054$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.2)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 2.33 | 0.500 | ลดความกังวลได้น้อย |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 2.67 | 0.500 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 2.67 | 0.500 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.00 | 0.866 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 2.33 | 0.500 | ลดความกังวลได้น้อย |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.00 | 0.866 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 2.67 | 0.500 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 2.33 | 0.500 | ลดความกังวลได้น้อย |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 2.33 | 0.500 | ลดความกังวลได้น้อย |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่ง
ผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ
28.6) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)
และมีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้
ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ปัญหาการจราจร และเกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)
รองลงมาเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 14.9) และมลพิษทางเสียง (ร้อยละ 11.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (ภายใน 11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 66.7) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางโทรศัพท์ (SMS) (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 66.7) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.866$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.000$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (33.3-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 75.0) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 25.0)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 0 | 0.0 | 9 | 100.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

**ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา**

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2) | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 0 | 0.0 | 9 | 100.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน) | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปบ | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=9) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 3.67 | 0.500 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 3.67 | 0.500 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 3.67 | 0.500 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 3.67 | 0.500 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 3.67 | 0.500 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 3.67 | 0.500 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.5) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.9) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=9) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 86.67 | 4.33 | 0.500 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 88.89 | 4.44 | 0.527 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.333 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 80.00 | 4.00 | 0.000 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.333 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 53.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.4) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.9) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.6) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 23.8) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 11.9) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.5) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 4.7) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 47.6) รองลงมาระดับประถมศึกษา และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.5) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 14.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.5-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.5) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.1) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 35.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.1) รองลงมามีปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 52.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.24, S.D.=0.676$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 72.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.05, S.D.=0.384$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 64.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.91, S.D.=0.486$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=84) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 17 (20.2) | 67 (79.8) | 2.24 | 0.676 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 30 (35.7) | 54 (64.3) | 1.91 | 0.486 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 23 (27.4) | 61 (72.6) | 2.05 | 0.384 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 54 (64.3) | 30 (35.7) | 1.90 | 0.548 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 75 (89.3) | 9 (10.7) | 2.33 | 0.500 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 39.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.45, S.D.=1.206$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 35.5) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=84) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 2.51 | 0.649 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 2.55 | 0.648 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 2.51 | 0.649 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 2.54 | 0.752 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 2.50 | 0.753 | ลดความกังวลได้น้อย |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 2.50 | 0.703 | ลดความกังวลได้น้อย |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 2.57 | 0.645 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 2.57 | 0.645 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 2.50 | 0.649 | ลดความกังวลได้น้อย |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.5) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) รองลงมาส่งผลให้มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.8) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 92.9)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 78.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 67.9) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 75.6) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 22.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.3) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 82.1) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 88.1)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.05, S.D.=0.675$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.491$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 22.6-98.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.4)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=84) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 83 | 98.8 | 1 | 1.2 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 19 | 22.6 | 65 | 77.4 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 80 | 95.2 | 4 | 4.8 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 68 | 81.0 | 16 | 19.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 77 | 91.7 | 7 | 8.3 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=84) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2) | 34 | 40.5 | 50 | 59.5 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 36 | 42.9 | 48 | 57.1 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 42 | 50.0 | 42 | 50.0 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 58 | 69.0 | 26 | 31.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 12 | 14.3 | 72 | 85.7 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน) | 36 | 42.9 | 48 | 57.1 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 47 | 56.0 | 37 | 44.0 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 39 | 46.4 | 45 | 53.6 |
| 9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ | 29 | 34.5 | 55 | 65.5 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 38 | 45.2 | 46 | 54.8 |
| 11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม | 23 | 27.4 | 61 | 72.6 |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 43 | 51.2 | 41 | 48.8 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 45 | 53.6 | 39 | 46.4 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด | 48 | 57.1 | 36 | 42.9 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 81 | 96.4 | 3 | 3.6 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 63 | 75.0 | 21 | 25.0 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 54 | 64.3 | 30 | 35.7 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 81 | 96.4 | 3 | 3.6 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 78 | 92.9 | 6 | 7.1 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.8) ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.0) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 6.0) และทุกเดือน (ร้อยละ 4.8)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5) และด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 11.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=84) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 83 (98.8) | 1 (1.2) | 3.99 | 0.595 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 80 (95.2) | 4 (4.8) | 3.91 | 0.578 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 80 (95.2) | 4 (4.8) | 3.84 | 0.561 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 80 (95.2) | 4 (4.8) | 3.85 | 0.618 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 79 (94.0) | 5 (6.0) | 3.94 | 0.647 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 80 (95.2) | 4 (4.8) | 4.03 | 0.527 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=84) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 84.52 | 4.23 | 0.567 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 85.95 | 4.30 | 0.597 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 81.67 | 4.08 | 0.680 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 79.52 | 3.97 | 0.490 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 78.81 | 3.94 | 0.449 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 54.8) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.9) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.8) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 48.4) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 29.0) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 63.4) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.5) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 47.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.1-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.9) รองลงมา ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8) และด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.1) รองลงมา มีปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.2) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 53.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.29, S.D.=0.670$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.04, S.D.=0.359$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.92, S.D.=0.451$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=93) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|-------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 17 (18.3) | 76 (81.7) | 2.29 | 0.670 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 30 (32.3) | 63 (67.7) | 1.92 | 0.451 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 23 (24.7) | 70 (75.3) | 2.04 | 0.359 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 60 (64.5) | 33 (35.5) | 1.91 | 0.522 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 5. การล้นทะลักของเสีย | 84 (90.3) | 9 (9.7) | 2.33 | 0.500 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 41.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.42, S.D.=1.192$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 34.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.2) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 37.3) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=93) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 2.49 | 0.636 | ลดความกังวลได้น้อย |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 2.56 | 0.634 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 2.53 | 0.636 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 2.58 | 0.771 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 2.48 | 0.731 | ลดความกังวลได้น้อย |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 2.55 | 0.730 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 2.58 | 0.631 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 2.55 | 0.634 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 2.48 | 0.636 | ลดความกังวลได้น้อย |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 93.5)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 77.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 65.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 74.7) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 23.2) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.1) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 80.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 89.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.04, S.D.=0.690$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.466$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 20.4-98.9) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.0) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.4)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=93) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 92 | 98.9 | 1 | 1.1 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 19 | 20.4 | 74 | 79.6 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 89 | 95.7 | 4 | 4.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 71 | 76.3 | 22 | 23.7 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 86 | 92.5 | 7 | 7.5 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=93) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2) | 43 | 46.2 | 50 | 53.8 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 39 | 41.9 | 54 | 58.1 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 45 | 48.4 | 48 | 51.6 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 61 | 65.6 | 32 | 34.4 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 12 | 12.9 | 81 | 87.1 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน) | 39 | 41.9 | 54 | 58.1 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 50 | 53.8 | 43 | 46.2 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 42 | 45.2 | 51 | 54.8 |
| 9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแพ | 32 | 34.4 | 61 | 65.6 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 41 | 44.1 | 52 | 55.9 |
| 11. โครงการอนุรักษ์จากโฟม | 26 | 28.0 | 67 | 72.0 |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 46 | 49.5 | 47 | 50.5 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 48 | 51.6 | 45 | 48.4 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด | 51 | 54.8 | 42 | 45.2 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 90 | 96.8 | 3 | 3.2 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 69 | 74.2 | 24 | 25.8 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 57 | 61.3 | 36 | 38.7 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 90 | 96.8 | 3 | 3.2 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 87 | 93.5 | 6 | 6.5 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.9) ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 89.2) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 5.4) และทุกเดือน (ร้อยละ 4.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=93) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 92 (98.9) | 1 (1.1) | 3.96 | 0.591 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 89 (95.7) | 4 (4.3) | 3.89 | 0.573 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 89 (95.7) | 4 (4.3) | 3.82 | 0.555 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 89 (95.7) | 4 (4.3) | 3.83 | 0.607 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 88 (94.6) | 5 (5.4) | 3.91 | 0.637 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | 89 (95.7) | 4 (4.3) | 3.99 | 0.533 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.8) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=93) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 84.73 | 4.24 | 0.559 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 86.24 | 4.31 | 0.589 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 81.72 | 4.09 | 0.654 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 79.57 | 3.98 | 0.466 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 79.14 | 3.96 | 0.440 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสอบสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท
ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท
สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
 - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
 - ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงโมงเร่งด่วน
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
 - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน
 - อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16$, $S.D.=0.776$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16$, $S.D.=0.645$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=44) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 36 | 81.8 | 8 | 18.2 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 33 | 75.0 | 11 | 25.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 27 | 61.4 | 17 | 38.6 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 31 | 70.5 | 13 | 29.5 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 36 | 81.8 | 8 | 18.2 |

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=44) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2) | 17 | 38.6 | 27 | 61.4 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 15 | 34.1 | 29 | 65.9 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 22 | 50.0 | 22 | 50.0 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 30 | 68.2 | 14 | 31.8 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 14 | 31.8 | 30 | 68.2 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน) | 20 | 45.5 | 24 | 54.5 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 35 | 79.5 | 9 | 20.5 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน | 29 | 65.9 | 15 | 34.1 |
| 9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปบ | 23 | 52.3 | 21 | 47.7 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 25 | 56.8 | 19 | 43.2 |
| 11. โครงการอนุรักษ์ถ้ำจากไฟ | 11 | 25.0 | 33 | 75.0 |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 21 | 47.7 | 23 | 52.3 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=44) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 31 | 70.5 | 13 | 29.5 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปศุสัตว์ในคอนโด | 28 | 63.6 | 16 | 36.4 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 30 | 68.2 | 14 | 31.8 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 25 | 56.8 | 19 | 43.2 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 29 | 65.9 | 15 | 34.1 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 31 | 70.5 | 13 | 29.5 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 39 | 88.6 | 5 | 11.4 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=44) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 41 (93.2) | 3 (6.8) | 4.00 | 0.707 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 41 (93.2) | 3 (6.8) | 3.95 | 0.740 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 40 (90.9) | 4 (9.1) | 3.88 | 0.853 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 40 (90.9) | 4 (9.1) | 3.95 | 0.714 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 41 (93.2) | 3 (6.8) | 3.90 | 0.664 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 41 (93.2) | 3 (6.8) | 3.98 | 0.724 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=44) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 82.27 | 4.11 | 0.618 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.09 | 4.20 | 0.553 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 80.91 | 4.05 | 0.680 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 81.36 | 4.07 | 0.625 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 83.64 | 4.18 | 0.657 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ

- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด

- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพาด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.60$, $S.D.=0.691$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15$, $S.D.=0.622$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=179) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 160 | 89.4 | 19 | 10.6 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 136 | 76.0 | 43 | 24.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 134 | 74.9 | 45 | 25.1 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 147 | 82.1 | 32 | 17.9 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 164 | 91.6 | 15 | 8.4 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=179) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2) | 51 | 28.5 | 128 | 71.5 |
| 2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 64 | 35.8 | 115 | 64.2 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 77 | 43.0 | 102 | 57.0 |
| 4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 104 | 58.1 | 75 | 41.9 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 5. โครงการ Wellness Center | 36 | 20.1 | 143 | 79.9 |
| 6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน) | 51 | 28.5 | 128 | 71.5 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=179) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 96 | 53.6 | 83 | 46.4 |
| 8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน | 100 | 55.9 | 79 | 44.1 |
| 9. โครงการฟื้นป่าชายเลนหนองแปบ | 91 | 50.8 | 88 | 49.2 |
| 10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง | 89 | 49.7 | 90 | 50.3 |
| 11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม | 34 | 19.0 | 145 | 81.0 |
| 12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day | 79 | 44.1 | 100 | 55.9 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 78 | 43.6 | 101 | 56.4 |
| 14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด | 89 | 49.7 | 90 | 50.3 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC | 114 | 63.7 | 65 | 36.3 |
| 16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 79 | 44.1 | 100 | 55.9 |
| 17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 92 | 51.4 | 87 | 48.6 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 130 | 72.6 | 49 | 27.4 |
| 19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 152 | 85.4 | 26 | 14.6 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=179) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 171 (95.5) | 8 (4.5) | 4.12 | 0.555 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 160 (89.4) | 19 (10.6) | 4.06 | 0.637 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 156 (87.2) | 23 (12.8) | 4.03 | 0.662 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 168 (93.9) | 11 (6.1) | 4.09 | 0.664 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 161 (89.9) | 18 (10.1) | 4.16 | 0.599 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 171 (95.5) | 8 (4.5) | 4.15 | 0.614 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=179) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.02 | 4.15 | 0.535 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.58 | 4.18 | 0.572 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ | 82.35 | 4.12 | 0.564 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 82.12 | 4.11 | 0.546 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 82.91 | 4.15 | 0.552 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม
บริษัทฯ

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรม
ที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
- การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสาร
ที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2.5-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 4.8 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ รองลงมาเจ้าหน้าที่ของบริษัท และทราบจากแหล่งอื่นๆ

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัดเป็นประจำทุก 2-3 เดือน

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของบริษัทฯ

บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และ สภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำ ชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้ หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทน ครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งสามารถสรุป รายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็น การสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้าน ต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 412 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถ สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) **ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน** ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)

- **เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม** พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 87.7) สำหรับ บางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.8) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลง สภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.3)

ตารางที่ 4.1-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|---|--|---|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน | | | |
| 1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.6)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5) | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.3)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9) ➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3) | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2) |
| 1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) ➢ ปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 4.4) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2) | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) ➢ ปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 2.8) ➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) ➢ ปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 3.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|---|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.1) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.5) | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3) |
| 1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.0) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 75.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.2) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.8) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3) |
| 1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 35.8) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.9) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.1) ➢ มีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.5) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.1) ➢ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.6) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 9.3) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.0) |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5) |
| 4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|--|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.9) ➢ สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) ➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.4) ➢ การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) ➢ การให้พัฒนาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7) ➢ การให้พัฒนาการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3) |
| 5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|---|---|-------------------|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ | <p>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ <p>➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน <p>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้ | | |
| 7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ กลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <p>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น <p>➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ <p>➢ <u>ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ | | |

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.0) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4)

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.1) และมีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น ผู้นำหมู่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 93 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.1-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.9) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8) และด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.1) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.2) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 53.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.3) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7)

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 37.3) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.2) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)

ตารางที่ 4.2-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|---|---|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน | | | |
| 1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) ➢ ด้าน น้ำ ประปา และด้าน โรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.1) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 35.7) | <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.9) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8) ➢ ด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3) |
| 1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 33.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.9) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2) | <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.4) | <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย ปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก (ร้อยละ 17.0) |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|--|---|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0) ➢ น้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 72.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 64.3) | <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7) |
| 1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ปัญหาการจราจร และเกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 14.9) และ ➢ มลพิษทางเสียง (ร้อยละ 11.1) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.8) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.8) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การจราจร (ร้อยละ 37.3) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9) |
| 1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) ➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.9) | <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6) |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|--|---|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 29.8) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.1) |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 75.0) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 25.0) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.2) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.4) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.9) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.0) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.4) |
| 4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|--|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.5) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.5) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 11.7) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.2) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8) |
| 5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|---|---|-------------------|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ | <p>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - เสนอแนะให้มีการตรวจสอบสุขภาพของคนในชุมชน <p>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น | | |
| 7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ กลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <p>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น <p>➢ <u>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน <p>➢ <u>ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน - ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงโมงเร่งด่วน <p>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน - อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด | | |

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.0) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.4)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.8) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ |
|---|--|
| 1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | |
| 1.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1) |
| 1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) |
| 1.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0) |
| 3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0) |
| 4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ด้านความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |
| 5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น |

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ |
|--|---|
| 6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน |

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.4-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง |
|---|--|
| 1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | |
| 1.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) |
| 1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) |
| 1.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2) |
| 3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1) |
| 4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ด้านความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |
| 5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> - ข้อเสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน |
| 6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <ul style="list-style-type: none"> - พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรกการดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด |

4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยทำการสัมภาษณ์ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง พบว่าเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามใหญ่รู้จักโครงการและในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ รองลงมาเจ้าหน้าที่ของบริษัท และทราบจากแหล่งอื่นๆ

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ ในกลุ่มของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถระบุเฉพาะเจาะจงในการให้ความคิดเห็นโดยผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ การลงพื้นที่สำรวจความเห็นฯ (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2566 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2566

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|---|---|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ | | | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | | | |
| <p>- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 40,971 ครัวเรือน</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 32 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p> | <p>-^{1/}</p> | <p>- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,682 ครัวเรือน</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 31 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p> | <p>- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 48,272 ครัวเรือน</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 31 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p> |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|---|
| 1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| <p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง</p> <p>โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 46 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 367 ตัวอย่าง</p> | - ^{1/} | <p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 411 ตัวอย่าง</p> <p>โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 41 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 370 ตัวอย่าง</p> | <p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง</p> <p>โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 240</p> |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| | | | ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจาก โครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง |
| 1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง | | | |
| - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละ กลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบ ง่าย (Simple Random Sampling) | -1/ | - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละ กลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบ ง่าย (Simple Random Sampling) | - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละ กลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบ ง่าย (Simple Random Sampling) |
| 1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| - บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด | -1/ | - บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด | - บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| 2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | | | |
| <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่า | -1/ | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 85.4-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่า | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึง พอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.6) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| <p>ต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 10.9) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 8.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.3-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.0) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.1) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.6-100.0)</p> | | <p>ต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.6) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.4) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.5-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.3) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.0-100.0)</p> | <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9) ➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|--|---|
| - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่า ต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.4)➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5)➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 1.5) | | - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่า ต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.0)➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.6)➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) | (ร้อยละ 2.3) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึง พอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุ ว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1)➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4)➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2) |
| 2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | | | |
| <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 10.4)➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 6.2)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก | -1/ | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.4)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.2) | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3)➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.4) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|--|--|
| <p>และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.1)</p> <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสาไฟติด (ร้อยละ 21.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสาไฟติด (ร้อยละ 19.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 6.5) | | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.5) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสาไฟติด (ร้อยละ 20.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสาไฟติด (ร้อยละ 20.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) ➢ ปัญหาเสาไฟติด (ร้อยละ 2.8) ➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) ➢ ปัญหาเสาไฟติด (ร้อยละ 3.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) |
| 2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | | | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.5) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 56.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.5) | -1/ | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสาไฟติด (ร้อยละ 22.4) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.2) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.1) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|---|---|
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 30.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 45.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 35.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.5) | | <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.5)</p> <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) | <p>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3)</p> <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.5) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3) |
| 2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.9) ➢ ผลกระทบจากการทำงานจากคนนอก | -1/ | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.7) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 25.9) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 14.8) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.0) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| <p>ชุมชน (ร้อยละ 11.7)</p> <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.5) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.9) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.4) | | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.2) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.1) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.9) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.3) | <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการ สาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหา การจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)</p> <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 75.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.2) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.8) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|---|--|
| 2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 11.3) ➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 10.3) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.2) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> | - ^{1/} | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 29.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 16.1) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.5) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.1) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 35.8) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.9) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.1) ➢ มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.8) | | <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 22.2) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4) | <p>(ร้อยละ 9.5)<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.1) ➢ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3) |
| 2.6 การรับรู้โครงการ | | | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.6) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.2) | -1/ | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.8) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.2) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.6) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 9.3) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|---|---|
| ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) | | ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.8) | <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.0) |
| 2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | |
| <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) | - ^{1/} | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.2) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3) | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|---|--|
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | | | |
| <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.0) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 23.5) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 21.6) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ | -1/ | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.2) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.1) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 9.7) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 26.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 9.6) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.2) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 11.0) | | <p>(ร้อยละ 52.5)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 27.0) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.9) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.2) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.3) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.1) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5) |
| 2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | | | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | - ^{1/} | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัด</p> |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 43.7) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.0) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 18.5) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 21.5) | | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 24.4) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.9) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.4) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) | <p>กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.9) ➢ สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) ➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.4) ➢ การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) ➢ การให้พัฒนาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.4) | | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.9) | <p>(ร้อยละ 31.7)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การให้พัฒนาการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3) |
| 2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | | | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | -1/ | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัท (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ ปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ</p> | | <p>บริษัท (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ ปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ ปานกลาง)</p> | <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ มาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึง พอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก)</p> |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|---|
| ปานกลาง) ➤ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | | ➤ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) | <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➤ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่า และประโยชน์ต่อสังคม(มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล(มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

หมายเหตุ: ^{1/}เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

ตารางที่ 5-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

| รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 | รายชื่อชุมชน ปี 2565 | รายชื่อชุมชน ปี 2566 |
|---|--|--|--|
| ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 32 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนมาบชลด 2. ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง 3. ชุมชนหนองแฟบ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนซากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11. ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพลง 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนมาบยา 16. ชุมชนวัดมาบตาพุด 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 18. ชุมชนวัดโสภณ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 22. ชุมชนห้วยน้ำตกพัฒนา 23. ชุมชนอิสลาม 24. ชุมชนแผ่นดินไถ 25. ชุมชนประชุมมิตร 26. ชุมชนล้อเกวียน 27. ชุมชนพูน 1 28. ชุมชนพูน 2 29. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30. ชุมชนฟ้าสีทอง | ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 30ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนมาบชลด 2. ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง 3. ชุมชนหนองแฟบ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนซากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพลง 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนมาบยา 16. ชุมชนวัดมาบตาพุด 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 18. ชุมชนวัดโสภณ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 22. ชุมชนห้วยน้ำตกพัฒนา 23. ชุมชนอิสลาม 24. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไถ 25. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนฟ้าสีทอง 29. ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปรอก 30. ชุมชนหนองใหญ่ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนมาบชลด 2. ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง 3. ชุมชนหนองแฟบ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนซากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพลง 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนมาบยา 16. ชุมชนวัดมาบตาพุด 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 18. ชุมชนวัดโสภณ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 22. ชุมชนห้วยน้ำตกพัฒนา 23. ชุมชนอิสลาม 24. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไถ 25. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนฟ้าสีทอง 29. ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปรอก 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนวิวใต้ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนมาบชลด 2. ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง 3. ชุมชนหนองแฟบ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนซากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพลง 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนมาบยา 16. ชุมชนวัดมาบตาพุด 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 18. ชุมชนวัดโสภณ 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 22. ชุมชนห้วยน้ำตกพัฒนา 23. ชุมชนอิสลาม 24. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไถ 25. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนฟ้าสีทอง 29. ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปรอก 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนวิวใต้ |

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

| รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 | รายชื่อชุมชน ปี 2565 | รายชื่อชุมชน ปี 2566 |
|---|---|---|----------------------|
| <p>31. ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปรอก</p> <p>32. ชุมชนหนองใหญ่</p> | <p>หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 32 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประทุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับแก้จากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2)</p> | <p>หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 เพิ่มขึ้น 1 ชุมชน คือชุมชนชมวิวได้</p> | |

ตารางที่ 5-3
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ
ประจำปี พ.ศ. 2563-2566

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ | | | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | | | |
| ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 32 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 32 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไทร) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประทุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-1) หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 เพิ่มขึ้น 1 ชุมชน คือ ชุมชนชมวิวดำ | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-1) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ➤ ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|---|
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ | | | |
| 2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-66.7)</p> <p>➤ ด้านน้ำประปา ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.6-92.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➤ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 26.4)</p> <p>➤ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 18.4)</p> <p>➤ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 13.8)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➤ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3)</p> <p>➤ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)</p> <p>➤ ด้านไฟฟ้า การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.3-97.5)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➤ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.6-96.4)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➤ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต.</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➤ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7)</p> <p>➤ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4)</p> <p>➤ ด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.5-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|--|---|
| <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 71.9-89.5)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 28.1) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.8) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 15.6) | <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 17.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 11.1) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.7)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.2) | <p>(ร้อยละ 21.4)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.5) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.6-95.7)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.4) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.3) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.1) | <p>พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.1) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 35.7) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.1-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.9) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8) ➢ ด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3) |
| 2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ใน</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|---|
| <p>ต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 35.5) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.5) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.1) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.2) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.6) | <p>ต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 31.1) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.6) ➢ ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 6.9) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 27.4) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา | <p>ต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 26.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 25.2) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 23.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.3) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 25.0) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 23.6) | <p>ลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 33.4) ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 25.9) <p>ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) <p>ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.4)<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาหยาเสฟตติ (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย ปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 17.0) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|--|--|
| | (ร้อยละ 27.4) ➢ ปัญหาเสียดสี (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.0) | ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.4) | |
| 2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.3) ➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 51.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.0) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 88.9) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.6) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.3) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 48.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.2) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 77.8) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 50.0) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0) <p>น้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 72.6) <p>กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 64.3)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.2) ➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 53.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.9) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.8) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 53.8) | <p>ลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7) |
| 2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.9) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.7) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ➢ ด้านสุขภาพ และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.2) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.9) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 21.0) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและส่งผลต่อการจัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.8) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 27.0) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 11.3) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ปัญหาการจราจร และเกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 14.9) ➢ มลพิษทางเสียง (ร้อยละ 11.1) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.8) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.8) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|--|--|---|
| <p>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 14.4)</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.5)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.3)</p> <p>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 14.8)</p> <p>➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี ผลกระทบด้านสุขภาพ ปัญหา อาชญากรรม/ยาเสพติดและผลกระทบ ด้านเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.7)</p> | <p>➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.2)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหา การจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.9)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.6)</p> <p>➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.7)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหา การจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.2)</p> | <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.9)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.2)</p> <p>➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.7)</p> | <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การจราจร (ร้อยละ 37.3)</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9)</p> <p>มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9)</p> |
| 2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ และทำให้สภาพเศรษฐกิจของ ชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ (ร้อยละ 23.2)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|--|--|
| <p>(ร้อยละ 27.3)</p> <p>➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.7)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.8)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 18.8)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 8.1)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.6)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 8.8)</p> | <p>➢ ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน</p> <p>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีการส่งเสริมการกีฬาร่วมกัน และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.9)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.7)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.3)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5)</p> | <p>15.4)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นและระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.6)</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.0)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆและมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.4)</p> | <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</p> <p>➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.5)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2)</p> <p>➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.9)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.2)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7)</p> <p>➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ➤ ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|---|---|
| | ➤ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.0) | ➤ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) | |
| 2.6 การรับรู้โครงการ | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.9)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 16.1)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 85.4)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 14.6)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.1)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.1)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.9)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.6)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.4)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 0.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.6)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.4)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.8)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.2)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.2)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 29.8)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.9)</p> <p>➤ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.1)</p> |
| 2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3)</p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.7)</p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.3)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 8.3)</p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 91.7)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➤ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|---|--|
| <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | | | |
| <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 63.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อย ละ 36.4) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 69.0) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.9) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 73.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.6) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 75.0) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 25.0) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.2) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 25.3) ➢ การประชุมในชุมชนและเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 68.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 26.0) ➢ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.1) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.4) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.1) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.4) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 73.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 23.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2) | <p><u>ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.4)</u></p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.9) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.0) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.4) |
| 2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | | | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและ | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|--|--|
| <p>อนามัยและการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 49.0)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.3)</p> <p>➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 10.2)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.8)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.9)</p> <p>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้</p> | <p>และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3)</p> <p>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.1)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1)</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.2)</p> <p>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 10.4)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 30.2)</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.0)</p> | <p>(ร้อยละ 66.7)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.1)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</p> <p>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.2)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 39.8)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.4)</p> | <p>(ร้อยละ 37.5)</p> <p>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.9)</p> <p>การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.5)</p> <p>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5)</p> <p>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 11.7)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.8)</p> <p>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.2)</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|--|---|---|
| (ร้อยละ 10.3) | ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน กิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5) | ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริม เศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 10.2) | ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย (ร้อยละ 11.8) |
| 2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | | | |
| <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึง พอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึง พอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึง พอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ➤ ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|---|--|--|
| โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | พอใจมาก ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของ กลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมงและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2563-2565

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|---|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ | | | |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 36 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 96 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีโตรเคมีฯ ปี 2566 |

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|--|--|---|
| | | | 2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่ อ่อนไหวและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปิโตร เคมีฯ ปี 2566 |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ จักโครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.6) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4) |

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|--|---|--|
| 2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | | | |
| <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6) | <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0) | <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9) | <p>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.7) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.2) <p>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.4) |
| 2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | | | |
| <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม | <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ | <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืช | <p>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) |

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|--|--|--|
| (ร้อยละ 20.9) | และอนามัย (ร้อยละ 12.9) | สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) | <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.6)</p> <p>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 21.3)</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.1)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.0)</p> |
| 2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ | | | |
| <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> | <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> | <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> | <p>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> |

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|--|--|--|
| | | | ระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ฟิฟตี้ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ ฟิฟตี้ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ฟิฟตี้ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|---|---|---|--|
| | | | <p>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณ ค่า และ ประโยชน์ ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2565

| ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|--|--|---|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลคอลล จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลคอลล จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลคอลล จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลคอลล จำกัด 3.โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. เพิ่มการสัมภาษณ์โรงงานข้างเคียงที่อยู่ภายในกลุ่มบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้านี้ไม่ได้สัมภาษณ์) 2. สัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีโรครเคมีฯ ปี 2566 |

ตารางที่ 5-5 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566 |
|--|--|--|--|
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | | | |
| ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | |
| ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | | | |
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |